



مركز الدراسات الشرقية

جامعة القاهرة

حرب أكتوبر

وأزمة المخابرات الإسرائيلية

الجزء الأول

تأليف

تسفي لانير

ترجمة

أ.د. محمد محمود أبو غدير

سلسلة الدراسات الدينية والتاريخية

العدد (٢٠٠) ٢٠٠٢

حرب أكتوبر

وأزمة المخابرات الإسرائيلية

الجزء الأول

تأليف

تسفى لانيير

ترجمة

أ.د. محمد محمود أبو غدير

سلسلة الدراسات الجديدة والتاريخية

يصدرها مركز الدراسات الشرقية جامعة القاهرة

تحت إشراف أ.د. محمد خليفة حسن

* الآراء الواردة تعبر عن وجهة نظر كاتبها، ولا تعبر بالضرورة عن رأى المركز

تصدر هذه السلسلة تحت رعاية

أ.د نجيب الهلالي جواهر

رئيس جامعة القاهرة

ورئيس مجلس إدارة المركز

و

أ.د أحمد فؤاد الباشا

نائب رئيس الجامعة

ونائب رئيس مجلس إدارة المركز

٢٠٠٢/٢٠٠٢	رقم الإيداع
I.S.B.N. 977-223-576-5	الترقيم الدولي

مطبعة العمرانية للأوقست

الجيزة ت ٥٨١٧٥٥٠

بسم الله الرحمن الرحيم

القارئ الكريم

بمناسبة احتفالات مصر بالانتصار العظيم فى حرب السادس من أكتوبر ١٩٧٣ يسر مركز الدراسات الشرقية أن يقدم للقارئ الكريم هذه الترجمة العربية لكتاب مهم عن حرب أكتوبر صدر باللغة العبرية وأثار ضجة كبيرة فى المجتمع الإسرائيلى أدت فى النهاية إلى اختفاء الكتاب والتعتيم الشديد عليه وتجاهله تماماً فى الكتابات العسكرية والاستراتيجية والسياسية الإسرائيلية التى تتناول حرب أكتوبر بالتحليل والدراسة والنقد .

وقد لاحظ مؤلف الكتاب أن التفسيرات الإسرائيلية التى أعطيت لتبرير هزيمة الجيش الإسرائيلى فى حرب ١٩٧٣م تفسيرات ضعيفة لا تتناسب أبداً مع هذا الحدث الهائل فى تاريخ العسكرية الإسرائيلية ، ولم نقد فى الكشف عن جوانب التقصير التنظيمية والمخابراتية من جانب الجيش الإسرائيلى ، ولا فى تحليل عنصر المفاجأة وكيفية حدوثها . ويحاول المؤلف أن يربط الهزيمة والمفاجأة بأحداث وتطورات عميقة حدثت للمجتمع وللجيش الإسرائيلى على المستويات السياسية

والأيديولوجية والأخلاقية . وقد حدد المؤلف هدفه فى إعادة اختبار المسلمات التى أحاطت بالمفاجأة التى وقعت فى الحرب ومحاولة فهم ظاهرة المفاجأة الاستراتيجية وأسباب وقوعها وفشل أجهزة المخابرات الرسمية فى كشفها . وقد عمق المؤلف دراسته من خلال إضفاء التحليلات النفسية والفلسفية باعتبار أن الفشل الذى حدث يتصل بالمعرفة والفهم للبيئة السياسية والاجتماعية والاقتصادية الخاصة بإسرائيل والمحيط بها أيضاً . وقد اعتمد المؤلف أيضاً على نظريات الاتصال والعلاقات الدولية والاستراتيجية ، وعلى مناهج التحليل فى العلوم الاجتماعية .

ويتكون الكتاب من ثلاثة فصول يتحدث المؤلف فى الفصل الأول عن المفاجأة والإنذار المبكر وهل المفاجأة فى حرب أكتوبر كانت نتيجة لفشل فى الإنذار المبكر ؟ وأن المخابرات العسكرية الإسرائيلية فشلت لأنها لم تقدم الإنذار المبكر المطلوب وبالتالي فهى مسئولة مسئولية مباشرة عن الانتصار المصرى السورى فى الحرب . فالإنذار المبكر يسمح بالتعبئة المنظمة لقوات الاحتياط كأساس راسخ فى خطط دفاع الجيش الإسرائيلى . وقد سقط هذا الأساس وبالتالي فشل الجيش

الإسرائيلي في تنفيذ خطته الحربية ، وبخاصة لأنه يعتمد اعتماداً أساسياً على وحدات الاحتياط وانتشارها ، واستدعاء الاحتياط يعتمد على الإنذار المبكر الذي لم يتم .

وفي الفصل الثانی يناقش المؤلف الفارق بين المفاجآت الآتية والمفاجآت الأساسية ، وأن صدمة يوم الغفران تتركز في اكتشاف المجتمع الإسرائيلي للصور الذاتية الخاطئة عن أنفسهم وعن قدراتهم العسكرية والاجتماعية ، وعن قدراتهم المعنوية . ويمكن تفسير هذه الصدمة بأن هذه الصورة الذاتية عن طبيعة الحرب وطبيعة القدرات الإسرائيلية تبددت خلال أربع وعشرين ساعة من بداية حرب أكتوبر ١٩٧٣ م .

وفي الفصل الثالث يقدم المؤلف تحليلاً عميقاً للدروس المستفادة من حرب أكتوبر ١٩٧٣ م. ومن أهم هذه الدروس من وجهة نظر المؤلف أن حرب أكتوبر كشفت التناقض الجوهرى القائم بين التطور العظيم للفكر السياسى والعسكرى المصرى والسورى وجمود الفكر السياسى والأمنى الإسرائيلى .

وفي النهاية يسرنى أن أقدم الشكر الجزيل للأستاذ الدكتور محمد محمود أبو غدیر رئيس قسم اللغة العبرية بكلية الدراسات الإنسانية للبنات بجامعة الأزهر على مجهوده الكبير فى ترجمة

هذا الكتاب المهم ، وعلى مجهوده العام الذى يبذله فى مجال الدراسات الإسرائيلية بمركز الدراسات الشرقية بجامعة القاهرة. وهو مجهود كبير يصب فى النهاية فى خدمة الأهداف القومية ويساعد على فهم طبيعة المجتمع الإسرائيلى .

ويهدى مركز الدراسات الشرقية هذا الكتاب إلى القوات المسلحة المصرية فهو بمثابة شهادة إسرائيلية على تطور الفكر العسكرى المصرى ، وعلى القدرات الكبيرة التى تملكها قواتنا المسلحة على المستويات القتالية والمعنوية .

ونتمنى لمصرنا العزيزة ولعالمنا العربى الكبير كل التقدم والازدهار والمزيد من الانتصارات .

أ.د. محمد خليفة حسن

مدير مركز الدراسات الشرقية

جامعة القاهرة

تقديم المترجم

هناك عدة أسباب دفعتني إلى ترجمة هذا الكتاب المهم من العبرية إلى العربية ومن أهم هذه الأسباب :

أولاً : أن موضوعه وهو مفاجأة حرب ١٩٧٣م العظيمة والهزيمة التي لحقت لأول مرة بالعسكرية الإسرائيلية على أيدي الجيشين المصري والسوري لم تكتمل دراستهما على اختلاف جوانبهما، وما زال المجهول منها أكثر مما كشفت عنه الوثائق بما في ذلك الوثائق العسكرية الخاصة بالجيش الإسرائيلي. فلا تزال السرية المطلقة مفروضة على أسرار تلك الحرب وبخاصة ما يتصل منها بجوانب التقصير والفشل الإسرائيليين مكتفين بتقديم كبش فداء في صورة رئيس الأركان الإسرائيلي في ذلك الحين وتبرئة ساحة الزعامة السياسية حتى لا تتطور الأمور إلى ما لا يحمد عقباه والتي قد تصل كما ذكرت مصادر إسرائيلية، إلى اندلاع حرب أهلية داخل إسرائيل. وفي هذا الكتاب، الجديد من المعلومات عن دور الزعامة السياسية في الفشل الذي منيت به إسرائيل

وجيشها وانتصار الفكر السياسي والعسكري العربي. ويتضمن الكتاب المزيد من التفاصيل عن ردود فعل هزيمة إسرائيل في حرب أكتوبر المجيدة على مستوى الجيش الإسرائيلي والمؤسسات العسكرية وأجهزة المخابرات المختلفة وكذلك على مستوى القيادة السياسية.

ثانيًا : إن مؤلف الكتاب هو واحد من المفكرين الكبار في مجال الدراسات الاستراتيجية في إسرائيل وله العديد من الدراسات والكتب في هذا المجال، وتخلو دراسة تصدر في إسرائيل في هذا المجال دون الرجوع إلى مؤلفات " تسيقي لانير ". وقد لاحظت تجاهلاً تاماً من جميع المفكرين الإسرائيليين الدارسين للعلوم الاستراتيجية والعسكرية لهذا الكتاب رغم اتصاله مباشرة بموضوعات دراساتهم مما يؤكد وجود حالة مقصودة للتعتيم على هذا الكتاب الذي اختفى من الأسواق الإسرائيلية رغم ظهور بعض الكتب ذات الطابع الاستراتيجي العسكري التي صدرت في إسرائيل في أعقاب صدور هذا الكتاب ولكنها لا تشير إليه على الإطلاق رغم إشارتها إلى كتب أخرى صدرت لنفس المؤلف.

ومن هذه الكتب على سبيل المثال :

- ١- " موقف إسرائيل من النزاع الإسرائيلي العربي " بقلم يهوشفاط هاركابي والصادر بالعبرية في عام ١٩٨٧.
- ٢- " خطوط حمراء في استراتيجية الردع الإسرائيلي " بقلم ميخا - بار والصادر في عام ١٩٩٠.
- ٣- " رقصة الرعب : الانتفاضة حرب الخليج ومسيرة السلام " بقلم ميرون بنبشتي والصادر في عام ١٩٩٢.
- ٤- " المجتمع الإسرائيلي - توترات وصراعات " بقلم أفيفا أفياف والصادر في عام ١٩٩٣م.
- ٥- " السياسة والاستراتيجية الإسرائيلية " بقلم أفنير يانيف والصادر في عام ١٩٩٤.
- ٦- " القضية النووية ومسيرة السلام " بقلم أفنير كوهين والصادر في عام ١٩٩٥.

٧- " إسرائيل مع اقتراب عام ٢٠٠٠ " : " المجتمع -
السياسة والثقافة " بإشراف موشيه ليسك وباروخ
كاني - بلژ والصادر في عام ١٩٩٦. وغيرها من
الكتب الأخرى في هذا المجال.

ثالثاً : إن هذا الكتاب يختلف عن كتب أخرى صدرت في
إسرائيل عن حرب أكتوبر وتتسم أغلبها، كما ذكر لانيير
ذاته، بالسطحية في تناولها لجوانب التقصير والفشل التي
حدثت في حرب أكتوبر من الجانب الإسرائيلي، وبالبعد
عن الموضوعية في تحديد أسباب هزيمة إسرائيل، حيث
تناولت قسور القضية فقط والظواهر السطحية لها ولم
تتناول صلب المفاجأة والأسباب العميقة لها حتى لا
تعترف بانتصار الفكر السياسي والعسكري العربي على
الفكر الإسرائيلي. ولا يقتصر الكتاب الذي نقدمه للقارئ
الكريم على كشف جوانب وأسباب التقصير العسكري
والمخابراتي الإسرائيلي فقط بل يعرض لمجالات واسعة
أخرى داخل إسرائيل مثل المجالات السياسية
والأيديولوجية والأخلاقية والتي تأثرت بالهزيمة التي

لحقت بإسرائيل في حرب ١٩٧٣. وقارن الكتاب بين المفاجأة الاستراتيجية التي تعرضت لها إسرائيل بمفاجآت أخرى حدثت في أماكن أخرى في العالم بما في ذلك بعض الدول العظمى، مُلقياً الضوء على المغازي والأبعاد العالمية لظاهرة المفاجأة العسكرية والاستراتيجية.

رابعاً : إن هذا الكتاب وبخاصة الجزء الثاني منه الذي سيصدر قريباً بإذن الله، يقدم العديد من المعلومات الجديدة عن أزمة المخابرات الرسمية في إسرائيل وفي العالم على ضوء ما حدث في حرب أكتوبر ١٩٧٣ مع توسيع دائرة التداول لتشمل الدلالات الإنسانية والبيئية المحيطة بالمؤسسات العسكرية والسياسية من الخارج والتي تلعب دوراً في حدوث التقصير والفشل مع التركيز على المخابرات الإسرائيلية المختلفة.

ولما كان هذا الكتاب هو في أساسه دراسة عن المخابرات الرسمية حين تواجه أزمة، فإنه يركز على أبرز جوانب عملها وهو ما يتصل " بالمعرفة والفهم ".

ورغم أهمية المعلومات الواردة في هذا الكتاب والتي وصلت في بعض الأحيان إلى حد " الجلد الذاتي " للنفس من أجل التكفير عن الأخطاء التي وقعت فيها إسرائيل في حرب ١٩٧٣، فإن على القارئ الكريم أن لا يتوقع أن درجة الموضوعية والشجاعة في إيذاء الرأي ستصل إلى حد الاعتراف الكامل بالهزيمة في ١٩٧٣. فالكتاب يحاول هنا وهناك، التخفيف من ثقل الهزيمة مع التهوين بقدر الإمكان من حجم الانتصار العربي الاستراتيجي والعسكري في أكتوبر ١٩٧٣. ورغم ذلك سيشعر القارئ الكريم خلال قراءة هذا الكتاب بالفخر والاعتزاز بالنفس للإنجازات العظيمة التي حققتها قياداته السياسية والعسكرية في أكتوبر، رغم محاولات المؤلف التهوين منها كما ذكرت. ولا يجب أن ننسى أن مؤلف الكتاب هو شخصية إسرائيلية لها مكانتها وهو لا يفعل ذلك نيابة عن العرب أو لخدمة قضاياهم بل يريد أن ينتقد المتسبب الحقيقي عن التقصير الذي حدث في ١٩٧٣ من أجل منع تكراره في المستقبل، وإن كان يؤكد استحالة تحقيق ذلك. فالمفاجأة أمر وارد في كل زمان ومكان رغم كل الإجراءات التي تُتخذ لمنع حدوثها.

ولأسباب فنية خالصة وجد الأستاذ الدكتور محمد خليفة حسن مدير مركز الدراسات الشرقية بجامعة القاهرة إصدار هذا الكتاب في قسمين منفصلين حيث أن القسم الأول منه والذي هو في أيدي القارئ الكريم يهم شريحة واسعة من الدارسين ورجال الإعلام المهتمين بالدراسات الاستراتيجية ويهم القارئ العادي أيضًا. أما القسم الثاني والذي سيصدر قريبًا بإذن الله فهو دراسة فنية خالصة لبنية المخابرات الإسرائيلية وتأثير المفاجأة التي حدثت في أكتوبر على المؤسسة العسكرية الإسرائيلية بصورة عامة وعلى أجهزة المخابرات بصورة خاصة والدروس المستفادة المستقبلية من هذه الهزيمة.

والكتاب بقسميه هو شهادة تقدير واعتراف دفين بالنجاح الذي حققته العسكرية العربية في ١٩٧٣ رغم محاولات التخفيف من الصدمة التي لحقت بإسرائيل وبالإسرائيليين وبمؤسساتها السياسية والعسكرية.

وفي النهاية أقدم شكري للأستاذ الدكتور محمد خليفة حسن للجهد الذي بذله إصدار هذا الكتاب ليضاف إلى قائمة طويلة من الإصدارات التي صدرت تحت إشرافه في مجالات

الدراسات الشرقية بجميع جوانبها الفكرية، الأدبية، التاريخية، الدينية وكذلك العسكرية الاستراتيجية. والشكر الجزيل للجهاز الإداري في المركز الذي يقدم كل عون لكل باحث جاد، بحب كامل ومودة وتфан وإخلاص. كما أقدم الشكر لكل صديق وزميل ومتفان تابع ما أكتب وأمدني بالنقد المفيد والتوجيه السديد وبخاصة بعد صدور كتابي الأخير عن الصراع الديني العلماني داخل الجيش الإسرائيلي. إلى كل هؤلاء الأصدقاء المخلصين في مؤسسات الدولة المختلفة الذين يعملون في صمت وجهد دائمين وإلى مصرنا الحبيبة وقيادتنا السياسية الرشيدة وإلى جيشنا الباسل وشعبنا الأبى أقدم هذا الكتاب كجهد متواضع سيزداد حجمًا في نظري مع كل نقد وتوجيه ألقاه لكي أستفيد منه في دراسات قادمة بإذن الله.

د. محمد محمود أبو غدير

القاهرة أكتوبر ٢٠٠١م

مدخل عام بقلم المؤلف ...

تعود بداية هذا الكتاب إلى شعوري بالمفاجأة المدوية والتي شعر بها أيضا أناس كثيرون مثلي في ساعات ما بعد ظهر السادس من أكتوبر ١٩٧٣م، وبصورة أوضح غداة نفس اليوم، عندما بدأت ترسم، من الأنباء غير الكاملة التي وصلت من ميادين القتال، صورة مذهلة عن المكاسب التي حققها الجيشان المصري والسوري. وتوالت علينا خلال الحرب وبعدها تفسيرات عن أسباب حدوث مفاجأة حرب يوم الغفران من وجهات نظر ومواقف مختلفة. وكانت هذه التفسيرات تصدر عن خبراء عسكريين - وبخاصة فيما يتصل بما أطلق عليه في ذلك الوقت - حرب الجنرالات - وعن رجال سياسة - في خضم النضال الشعبي الذي قامت به حركات الاحتجاج - وعن رجال قانون - خلال المداولات التي جرت داخل لجنة أجرانلت وما توصلت إليه من استنتاجات.

لقد جاءت هذه التفسيرات وكذلك الموجة التالية من الكتب والمقالات التي كتبها عدد من " أبطال القصة " سواء بصورة تعبر عن مواقفهم أو من أجل الإشارة إلى دورهم فيها، جاءت مخيبة في ضحالتها رغم الكثير من المعلومات التي كشفوا عنها.

لقد أدت جوانب التكصير التنظيمية من جانب جيش الدفاع وأجهزة المخابرات المختلفة إلى نشوء مفاجئة حرب يوم الغفران ولكن كيف تسببوا فيها ؟. يبرز ضعف تلك التفسيرات في أنها تتناول فقط قشور المفاجأة والأسباب الفورية السطحية لها ولا تتناول صلب المفاجأة والأسباب العميقة التي يجب البحث عنها، ليس خلال أيام معدودات أو ساعات جاءت قريبة من وقوع الحدث، بل يجب البحث عنها في الأحداث والتطورات التي وقعت قبل ذلك بأشهر أو ربما أعوام. ولا يشمل ذلك المجال العسكري والمخابراتي فقط بل يجب أن يشمل مجالات واسعة داخل المجتمع، سياسية، أيديولوجية، وربما أخلاقية أيضاً وليس فقط في مجال الفشل في إصدار إنذار مبكر يجذر من الخطوات التي يعتزم العدو القيام بها بل تشمل أساساً مجالات عدم التنسيق بين الأنماط الاجتماعية والسياسية التي وضعناها عن أنفسنا وعن المنطقة المحيطة بنا وبين الواقع القائم.

وقد قضيت أشهراً أتابع فيها الدراسات الأكاديمية التي كتبت عن مفاجآت استراتيجية أخرى وقعت في عصرنا أملاً في أن أعثر من خلالها على التفسير المطلوب لما حدث. وعندما تبين لي أن هذه الدراسات لا تقدم التفسير المناسب، لتفهم مفاجئة حرب يوم الغفران أصبحت أسيراً لسحر الدراسات التي تناولت

المفاجآت الاستراتيجية وأسبابها وملاحمها، وهل يمكن تحاشي وقوعها وكيف ؟.

وبعد دراسات استمرت تسع سنوات متصلة لا زلت أشعر أن هذه القضية لم تصل إلى نهايتها. وهذا الكتاب هو إشارة ضوئية هامة في رحلة طويلة تسعى إلى فهم الظاهرة ولكنها لا تعتبر شاطئ النجاة. ومن الأسباب الرئيسية التي دفعتني إلى إشراكك، أيها القارئ، في أفكاري واستنتاجاتي التي توصلت إليها حتى الآن، أنه كلما مرت الأعوام ولا تبذل محاولات للتصدي للتفسيرات القليلة الملازمة لهذا الحدث المفاجئ كلما تعاظم الخطر من أن قضية المفاجأة التي حدثت في حرب يوم الغفران ستتحول إلى أسطورة أخرى ضمن منظومة الأساطير القومية الخاصة بنا، وهذه الأسطورة يمكن ألا تكون خاطئة فقط بل وخطيرة أيضاً.

الهدف الرئيسي لهذا الكتاب هو إذن، إعادة اختبار المسلمات التي تحيط بالمفاجأة التي وقعت خلال حرب يوم الغفران. وسأركز في الجزء الأول الذي ينقسم إلى جزأين على " حرب يوم الغفران - المفاجأة وحالة الهلع ".

والقارئ الذي يحاول أن يبحث في هذا الجزء عن تفاصيل لم تنشر بعد عما حدث قبل السادس من أكتوبر أو بالتقريب منه

قد يصاب بخيبة أمل. فالكتاب لم يسع منذ البداية إلى البحث عن تفاصيل جديدة بل هو في أساسه محاولة لتقديم دلالات جديدة لمعلومات قائمة. وإذا نهجت في الكتاب معلومات جديدة فالسبب في ذلك يعود إلى أن الذين سبقوني في دراسة مفاجأة حرب يوم الغفران اهتموا بتدقيق دراساتهم بتفاصيل أخرى.

والسبب الذي دفعني إلى كتابة هذا الكتاب هو محاولة فهم ظاهرة مميزة وهي - مفاجأة حرب يوم الغفران - ولكن وجدت نفسي، على نحو ما يحدث بين الحين والآخر في مثل هذه الحالات، مشغولاً أكثر وأكثر، وبصورة معهودة، بالمغازي والأبعاد العالمية لظاهرة "المفاجأة". فمفاجأة حرب يوم الغفران ذات سمات إسرائيلية ومميزة، ولكنها تعتبر شيئاً عادياً كحدث يتصل بمفاجأة استراتيجية وقعت. ومن هذه الناحية، يمكن اعتبارها حلقة أخرى في سلسلة من المفاجآت وجوانب الفشل في تقدير الموقف والتي تمنى بها أجهزة مخابرات مختلفة في العالم بما في ذلك الأجهزة المتطورة والفعالة.

وسأحاول في الجزء الثاني الذي يحمل عنوان " أزمة المخابرات الرسمية " واستناداً على الاستنتاجات التي خرجت بها بشأن ملامح وسمات مفاجأة حرب يوم الغفران، أن أجيب

على السؤال القائل : لماذا تفشل أجهزة المخابرات الرسمية، بين الحين والآخر في منع وقوع المفاجآت ؟.

وسأحاول في هذه المرحلة المبكرة، أن أضع القارئ من تكوين انطباع غير صحيح بأن هذا الكتاب هو كتاب عن المخابرات بل هو كتاب يتناول أساساً مشكلة الدلالات الإنسانية والبيئة والمحيط بها. وليست المفاجأة والفشل في تقدير الموقف من الأشياء المميزة فقط للدراسات المخابراتية، بل هي منتشرة وبصورة واسعة في مجالات عديدة من مجالات علوم المجتمع والسلوكيات. كما أن المخابرات الرسمية تواجه مشاكل ونقاط ضعف نابعة من المحاولة - غير الناجحة حتى الآن - لفهم البيئة السياسية، والاجتماعية والاقتصادية الخاصة بنا والتحديات التي تشكلها عمليات التنبؤ بما سيحدث في تلك البيئة والتخطيط لذلك. ولكن مجال عمل المخابرات هو مجال مميز وهذا هو مصدر جاذبيته الرئيسية في نظري. كما أن ضخامة التحدي والمصاعب الملموسة تبرز في هذا المجال بصورة تفوق أي مجال عمل آخر. وأحياناً لا يمكن إنكار الفشل في تقديرات الموقف.

وليس في هذا الكتاب أي إدعاء بالكمال أو بالتمثيل الواسع لكل مجال من المجالات التي يتصدى لها. وليس في هذا الكتاب

- باعتباره دراسة في المفاجأة التي حدثت في حرب يرم
الغفران - وصفاً كاملاً ومترايط للأحداث. والكتاب باعتباره
دراسة عن المخابرات الرسمية، يتناول فقط أحد مجالات عملها
- وربما هو أهم المجالات - وهو ما يتصل بالمعرفة والفهم.
وعندما يتناول الكتاب المغازي الاجتماعية الواسعة لظاهرة
المفاجأة الاستراتيجية وقيود الفهم البشري، فإنه يفتح نافذة ضيقة
للغاية بالمقارنة لمجالات أخرى.

ومع ذلك، لو وجد القارئ في هذه الدراسة حساسية تبعث
على الارتياح في الوقوف على المفاهيم الخاصة بمجالات
متنوعة مثل المجال النفسي والفلسفي للمعرفة (ابيستمولوجيا)
وكذلك نظرية الاتصالات والعلوم الاجتماعية ونظرية العلاقات
الدولية والاستراتيجية، فإنني مدين في ذلك للبروفيسور وهو
شفاط هار كابي في قسم العلاقات الدولية بالجامعة العبرية
بالقدس والبروفيسور دانييل كهنمان الذي كان يعمل في قسم علم
النفس بنفس الجامعة والبروفيسور آسا كثير من قسم الفلسفة
والبروفيسور دافيد فايتل من قسم علوم المجتمع (وكلاهما من
جامعة تل أبيب) والسيد " هوير " المدير السابق لقسم " الطرق
الكمية والتنبؤ المستقبلي " في وكالة المخابرات المركزية C.B.M
والطاقم الذي يعمل معه وللدكتور باروخ فيشهوف من معهد

بحوث اتخاذ القرارات في نفس الوكالة وللواء احتياط أمرون
ياريف رئيس مركز الدراسات الاستراتيجية في جامعة تل أبيب
وزوجته راحيل لاثير. لقد وجدت لدى هؤلاء الأصدقاء
ملاحظات لا تقدر بثمن بشأن الإقتراضات الأولية التي خرجت
بها في بداية الطريق وكانوا مستمعين مخلصين وأحياناً غمروني
بالتشجيع المتواصل.

والشكر والتقدير لزملائي في مركز الدراسات
الاستراتيجية بجامعة تل أبيب للجو الودي الذي ساعد على
الانتهاء من هذا الكتاب وبخاصة الإمكانيات التي أتاحها لي
لكي توضع الاستنتاجات التي توصلت إليها أمام الاختبار من
جانب ذوي العلم والخبرة الأصيلة. وأشكر المجلس القومي
للبحوث والتنمية للإسهامات المادية التي قدمها والتي ساعدتني
على كتابة النسخة الأولى المبكرة والتي استند عليها هذا الكتاب.
والشكر الخاص لكل من : دوريت راينيس، تمار زئيفي، عليزا
فالخ، يوسف البير، دورن بل، وللطاقم الفني في مركز
الدراسات الاستراتيجية للمساعدات التي قدموها خلال المراحل
المختلفة لإعداد الكتاب ودفعه إلى المطبعة.

وفي النهاية وقبل أن أنتهي من هذا التقديم أريد أن أقول
بأنه رغم مرور كل هذه السنوات على حرب يوم الغفران، إلا

أن هذا الحدث لا يعتبر قد أكمل واستكمل سواء في نظري أو في نظر غالبية الإسرائيليين. والسنوات التي انقضت لم تخفف من مشاعر الألم والحساسية التي ألمت بالكثيرين منا بسبب صدمة يوم الغفران. ومن أجل هذا السبب بالذات تعاظمت مخاوفي من أنني قد ألحق الأذى غير المقصود ببعض الأصقاء العديدين وبخاصة بجيش الدفاع وبأجهزة المخابرات، والذين ساعدوني كثيراً في جمع المعلومات الواردة في الكتاب والتأكد من صحتها ومن أجل ذلك، ولمنع أي ريبة، أريد أن أؤكد بأنني لا اعتبر الجزء الأول من الكتاب، محاولة للتوصل إلى تقييم وتلخيص تاريخي لمفاجأة حرب يوم الغفران أو للحرب ذاتها. وإذا اختلف البعض حول دقة هذه المعلومة أو تلك فأمل أن يرجعوا ذلك إلى خطأ في البحث والدراسة وليس إلى سوء نية شخصية أو سياسية.

الفصل الأول

مفاجأة وإنذار مبكر

هل المفاجأة في حرب يوم الغفران كانت نتيجة لفشل في الإنذار المبكر ؟

قضت لجنة أبحاث في أعقاب حرب يوم الغفران بأن المخابرات العسكرية " أمان " فشلت لأنها لم تقدم الإنذار المبكر المطلوب ولذلك رأت اللجنة أن " أمان " مسئول بدرجة كبيرة عن النجاحات غير المتوقعة التي حققتها كل من مصر وسوريا خلال الأيام الأولى للحرب. وكان رئيس أمان قد وعد جيش الدفاع بأن يتقدم بالإنذار المبكر عن نوايا العدو في شن حرب شاملة خلال فترة زمنية تسمح بالتعبئة المنظمة لقوات الاحتياط. وكان هذا الوعد هو أحد الأسس الراسخة التي وضعت بموجبها الخطط الدفاعية لجيش الدفاع. وقد وجدنا بأنه لم يكن هناك أي أساس لتقديم مثل هذا الوعد المطلق لجيش الدفاع^(١).

وقد رأت لجنة أبحاث، وكذلك الرأي العام الإسرائيلي، أن فشل جهاز المخابرات الإسرائيلي في إعطاء الإنذار المبكر، كان أحد الأسباب الرئيسية التي حالت دون توفير الإمكانيات لجيش الدفاع لتنفيذ خطته السابقة عن الحرب. ولو نفذت هذه

الخطط لكان في استطاعة جيش الدفاع، كما حدث في الحروب السابقة، تحقيق الانتصار الحاسم والسريع على الجيوش العربية. ويبدو ظاهرياً، أن هناك أساساً صلباً لهذه النظريات ويمكن أن تبني هذه النظريات على التسلسل التالي للأمور :

إن القوة الرئيسية لجيش الدفاع تعتمد على وحدات الاحتياط والهدف من القوة النظامية هو عرقلة العدو خلال الحرب إلى أن تستكمل قوات الاحتياط انتشارها. ولكن تعبئة قوات الاحتياط في الوقت المناسب مرهونة بتوقيت إعطاء الإنذار المبكر. ولذلك، نجم عن فشل أمان في مهمته وعن التأخير في إعطاء الإنذار المبكر، التأخر في تعبئة وحدات الاحتياط. كما لم تنجح القوات النظامية، التي خصصت للتصدي للهجوم المشترك المصري - السوري، في مواجهة المحنة. وحقق المصريون والسوريون نجاحات أولية ضخمة. ففي هضبة الجولان وصلت الوحدات السورية حتى ممر " جَمَلَا "، وتوغل المصريون في الجبهة الجنوبية حتى طريق الختم (وهو محور الحركة الرئيسي الذي يمتد بموازاة القناة وعلى مسافة تتراوح ما بين ١١-١٣ كيلو متراً منها. والهدف من هذا المحور تمثل في تمكين وحدات

المدفعية الثقيلة لجيش الدفاع من التحرك وتبادل المواقع فيما بينها على امتداد الجبهة).

وانقلبت الأمور رأسًا على عقب في أعقاب وصول وحدات الاحتياط فيما بعد. وبعد تحمل خسائر جسيمة أمكن صد العدو رغم المفاجأة التي حدثت في المرحلة الأولى للحرب. وقد لخص الفريق احتياط حايم برليف مثلًا تطور الحرب على النحو التالي : " لم تتحقق المكاسب التي أنجزها السوريون والمصريون من خلال الأربع والعشرين ساعة الأولى بسبب علاقات القوى المفاجئة، ولم تتبع أيضًا من فشل هذه النظرية العسكرية أو تلك. إن كل المكاسب التي حققها المصريون والسوريون في اليوم الأول هي نتيجة واضحة لعدم توافر الإنذار المبكر الكافي ولحدوث المفاجأة. وبعد مرور أربع وعشرين ساعة أو ربما ثمان وأربعين ساعة لم تتوقف الجيوش المعادية فقط عن تحقيق مكاسب إضافية بل أن تقدمها توقف تمامًا، بل إن جيش الدفاع تحول إلى الهجوم المضاد في القطاع السوري وأضاف مناطق جديدة إلى ما يقع فعلاً تحت أيديه. وبالنسبة لمصر، فإن جيش الدفاع لم يستطع حقًا إلغاء المكاسب التي حققها المصريون ولكنه انتقل إلى الهجوم المضاد^(٢).

وتركز الدراسات الأكاديمية الإسرائيلية التي تناقش عنصر المفاجأة في حرب يوم الغفران على الادعاء القائل بأن جيش الدفاع فوجئ تمامًا ونقول بصورة مؤكدة أن المكاسب التي حققها العدو في المرحلة الأولى جاءت وبصورة حاسمة نتيجة للفشل في الإنذار المبكر^(٣).

ويستند هؤلاء الباحثون - مثل غيرهم من الذين تناولوا ظواهر أخرى في العالم لعنصر المفاجأة - على التفسيرات التي ساقتها الباحثة المعروفة في مجال عنصر المفاجأة " روبرتا وولشتر ". وتعتبر الدراسة التي أعدها وولشتر عن المفاجأة التي تحققت في بيرل هاربور^(٤) دراسة كلاسيكية في ظاهرة المفاجأة الاستراتيجية وفي فشل المخابرات الرسمية، وإن كان المتخصصون في دراسة المفاجأة الاستراتيجية ينسبون لهذه الدراسة أهمية تتجاوز مجرد تحديد ملامح ظاهرة تاريخية معينة. (المخابرات الرسمية، هي التي تخدم راسمي السياسات وصانعي القرارات على المستوى السياسي. وعلى مستوى الواقع الإسرائيلي فإن المستهلكين للخدمات التي تقدمها المخابرات الرسمية هم أساسًا رئيس الوزراء، ووزير الدفاع، ووزير الخارجية، اللجنة الوزارية لشئون الأمن، الجهاز

الدفاعي، القيادة العامة لجيش الدفاع، ولجنة الشؤون الخارجية والأمن في الكنيست. كما أن مجالات عمل المخابرات الرسمية تمتد إلى داخل الدول والمنظمات والأشخاص الذين تسعى الدولة إلى دراستهم ومتابعتهم، ولا يجب أن يكون هؤلاء من الأعداء المعروفين بالذات. وتشمل مجالات عمل المخابرات الرسمية القضايا السياسية والاستراتيجية والاقتصادية والتكنولوجية والاجتماعية ذات الأهمية على المستوى الرسمي. ويوجد في الولايات المتحدة إطار تنظيمي خاص مسئول عن مجالات عمل المخابرات الرسمية وهو الـ C.L.A وهو المسئول عن وضع "تقديرات المواقف القومية". وفي إسرائيل تقوم بهذا الدور شعبة المخابرات في القيادة العامة للجيش).

وأحد مكونات التفسير الذي ساقته "ولشتر" والذي تقبله الدارسون لظاهرة المفاجأة كافتراض عام بدون تمحيص كاف يقول بأن المفاجأة هي نتيجة للفشل في الإنذار المبكر. واعتبر "ولشتر" المفاجأة التي حدثت في بيرل هاربور أمراً ناجماً عن الفشل في إعطاء إنذار مبكر عن الهجوم الياباني المرتقب، يتفق مع رؤية الباحثين لجوهر المفاجأة التي حدثت في حرب يوم الغفران. وكما هو معروف، فإن هؤلاء الدارسين لم يفجروا

السؤالين التاليين : "هل نموذج المفاجأة التي حدثت في بيرل هاربور يتفق بصورة عامة مع المفاجأة التي حدثت في حرب يوم الغفران ؟ وهل من المحتمل أن تكون حرب يوم الغفران نموذجًا آخر من المفاجآت التي لا ترتبط أساسًا بالفشل في إعطاء الإنذار المبكر ؟".

إن ربط مفاجأة حرب يوم الغفران بالفشل في إعطاء الإنذار المبكر ليس فقط بمثابة تفسير مقدم من ضباط كبار ورجال سياسة إسرائيليين شاركوا في هذا الحدث، بل إنه نتيجة لمشاركتهم فيه يمكن التشكيك في موضوعية ما توصلوا إليه من استنتاجات. كما أن هذا التفسير، ليس فقط بمثابة حكم قانوني صادر عن لجنة تحقيق رسمية يمكن القول عنها بأن تحقيقها كانت تركز على إعطاء إجابة للسؤال القائل : " من المسئولون عن تقصير يوم الغفران ؟ " وليس بمثابة اختبار لجوهر ومغزى ظاهرة المفاجأة. كما أن هذا التفسير ليس مجرد دراسة لنظرة مقبولة من جانب الرأي العام الإسرائيلي وتستند في أساسها على انطباعات فورية حادة، ولكنها انطباعات غير مباشرة في بعض الأحوال وربما غير دقيقة أيضًا. وبالإضافة إلى كل ما قيل فإنه يمكن ربط تبرير المفاجأة التي حدثت في حرب يوم الغفران

بالفشل في إعطاء الإنذار المبكر من خلال الاستناد على سلسلة طويلة من الدراسات الأكاديمية. وهذا التفسير لا يمثل فقط المسلمات السياسية والقانونية والاجتماعية بل يمثل أيضا المسلمات العلمية.

وقبل أن نحاول الاعتراض على النظرة المقبولة والتي تربط حدوث المفاجأة بالفشل في إعطاء الإنذار المبكر، علينا أن نحدد ما هو الإنذار المبكر ؟.

يتحقق الإنذار المبكر Early Warning عندما يقوم أي جهاز مخابرات برصد " الإشارات " ونقلها إلى من في يده اتخاذ القرارات خلال فترة زمنية تضمن إمكانية اتخاذ الإجراءات التي اعتبرت، بصورة مسبقة كافية لإحباط المزايا التي قد يحققها الطرف الخصم بفضل المفاجأة، وبذلك يتسنى إحباط الخطوة المعادية المفاجئة^(٥).

ويؤكد هذا الوصف أن الحكم على الإنذار المبكر يتم وفقا لنجاحه أو فشله في توفير الفترة الزمنية الكافية لاتخاذ الإجراءات الكفيلة بتنفيذ أساليب العمل التي اعتبرت، وبصورة مسبقة، كافية أو ضرورية لإحباط الخطوات التي يقوم الطرف

الذي يريد القيام بمفاجأة ما. وبالنسبة للحالة الإسرائيلية فقد وضعت مقاييس الاختبار بناء على التساؤلات التالية :

ما هي النظرية المسبقة التي تكونت لدى القيادة العامة بالنسبة للتطور المرتقب للحرب؟ وما هي الخطوات التي اعتبرت حيوية للتصدي لأي هجوم مفاجئ؟ وهل استندت خطط مواجهة الهجوم المفاجئ على تعبئة فيالق الاحتياط وحيث هدف الإنذار المبكر هو التمكين من تحقيق هذه التعبئة في الموعد المناسب؟

ولكي نجيب على هذه التساؤلات فإن علينا أن نتابع ما حدث على مستوى سيناريوهات الحرب وعلى مستوى الاستعدادات العملية التي نفذت لمجابهة الهجوم المرتقب وكذلك نتابع ما حدث للنظريات التي تبنتها القيادة العامة لجيش الدفاع والزعامة السياسية بالنسبة لجوهر الحرب المستقبلية^(١).

الإنداز المبكر في مجال التخطيط والنظرية الأمنية الإسرائيلية في أعقاب حرب الأيام الستة

نفذت قيادة المنطقة الجنوبية في أوائل أغسطس ١٩٧٢ د " سيناريو حرب " أطلقت عليه اسم " الغزال الحديدي " (٧). وكان من أهداف هذه المناورة فحص الخطط الدفاعية والهجومية لجيش الدفاع إزاء إمكانية اندلاع حرب شاملة في الجبهة المصرية. وكان الهدف الرئيسي لهذه المناورة اختبار قدرة القوات النظامية على التصدي للإنجازات المصرية شرقي القناة في حالة تلقي إنذار مبكر خلال فترة زمنية محدودة تمتد لأربع وعشرين ساعة فقط. وكان مضمون هذا السيناريو هو حدوث هجوم مصري يستهدف احتلال شبه جزيرة سيناء وقطاع غزة. بدأ السيناريو باندلاع الحرب في الساعة الخامسة مساءً حيث أقام المصريون وفي وضح النهار ثلاث رؤوس كباري على امتداد القناة (في المنطقة الشمالية، حيث قطاع القنطرة، وفي المنطقة الوسطى، حيث قطاع كوبري الفردان، وفي المنطقة الجنوبية، حيث قطاع كبريت). وشاركت في عملية عبور القناة أربع فرق مشاة مدعومة بحوالي ٣٨٠ دبابة. وإلى

جانب اجتياز القناة تم إنزال قوات كوماندو في عمق سيناء عند ممري متلا والجدي وفي منطقة شرم الشيخ. وقامت طائرات مصرية بقصف المطارات العسكرية في رفيديم واوفيرا، كما قصفت منشآت الإنذار المبكر التابعة للسلاح الجوي والمخبرات في هضبة أم خشيبية. وقام المصريون، بعد نجاح المرحلة الأولى للهجوم، بنقل قوة المدرعات الرئيسية لديهم إلى شرق القناة بهدف إشراكها في الهجوم. وضمت هذه القوة : لواء دبابات تابع للفرقة الرابعة المدرعة في المنطقة الجنوبية، ولواء دبابات مستقل في المنطقة الشمالية. (مجموع عدد الدبابات بلغ حوالي ٢٠٠ دبابة).

ووفقاً للسيناريو المذكور فقد تلقى جيش الدفاع إنذاراً مبكراً لفترة زمنية محدودة تصل إلى أربع وعشرين ساعة قبل بدء الحرب. أي أن التشكيل المدرع من قوات الاحتياط لن يصل إلى منطقة رفيديم إلا في ظهيرة اليوم الثالث للحرب وتدور المعارك بدونه خلال اليومين الأولين للحرب. وفي نهاية اليوم الثاني، نجحت القوات النظامية لجيش الدفاع في صد القوات المهاجمة وإعادتها إلى الضفة الغربية للقناة بعد أن مني المصريون بخسائر جسيمة. وفي اليوم الثالث وحيث سيطر

السلاح الجوي على سماء القناة قامت فرقة من الاحتياطي بقيادة اللواء " أد ان " بعبور القناة في القطاع الشمالي وأصبحت المعارك تدور في الضفة الغربية في اليوم الثالث للقتال.

ويستدل من وصف هذا السيناريو أن تقديرات القيادة العامة في ذلك الوقت كانت ترى بإمكانية صد الهجوم المصري بواسطة القوات النظامية فقط. وخصصت مجموعات عمل الاحتياط للهجوم المضاد ولاستكمال أهداف الحرب في الضفة الغربية للقناة.

وذكر اللواء شارون، قائد القيادة الجنوبية في تجميعه النهائي لهذا السيناريو " توافر قوة تضم ٣٠٠ دبابة في سيناء تمنحنا القدرة على تحطيم أي هجوم ... " وذكر اللواء جونيـن، رئيس شعبة التدريبات " اعتقد أن في الإمكان صد الهجوم عن طريق القوات النظامية، بشرط أن يتواجد اللواء السابع في الخلف ... " ونحن نرى أن حجم قوات الصـد لدى القيادة الجنوبية كاف^(٨).

وهناك شاهد آخر على تصور جيش الدفاع لعلاقات القوى المطلوبة لصد أي هجوم مصري، يتمثل في الخطة العملية التي

أطلق عليها اسم " برج الحمام ". وتقوم هذه الخطة في الأصل، على نشر القوات النظامية لجيش الدفاع في سيناء، في حالة حدوث ما أطلق عليه في حينه اسم " استنزاف " مُحسن " مُعدل " (والذي يعني القيام بعمليات استنزاف واسعة بما في ذلك القيام بمحاولات الدفع بقوات للقيام بغارات أو تنفيذ عمليات خطف). واعتمدت الخطة على ٣٠٠ دبابة للفرقة النظامية، كانت موزعة على لوائين انتشرا في المنطقة الفاصلة ما بين القناة والمحور العرضي بينما يبقى اللواء الثالث في المؤخرة كاحتياطي. وجرى نشر اللوائين الأماميين في ثلاثة خطوط : خط المياه، ذاته، وبالقرب من المواقع الأمامية (٨ سرايا تضم ٢٤ دبابة). وفي الخط الثالث الذي يمتد بالقرب من المحور العرضي انتشرت ثلاث كتائب " كتيبة واحدة في محور ميتلا وأخرى في الطاسة وثالثة في وسط القطاع الشمالي. أي انتشرت ٢٠٤ دبابة ما بين القناة والمحور العرضي (محور بالوظة - طاسة - ميتلا) موزعة على النحو التالي : ٧٤ دبابة في القطاع الشمالي، ٦١ دبابة في القطاع الأوسط، و ٦٩ دبابة في القطاع الجنوبي وبدعم من ١٢-١٤ بطارية مدفعية ثقيلة وسرايا من المشاة الميكانيكي.

وكان الهدف من خطة نشر القوات هو جعل الرد السريع والمرن واحدًا من مجموعة متنوعة من الإمكانيات. وجرى حساب توزيع القوات بصورة تساعد كل سرية على الدخول إلى ساحة القتال خلال ٢٠-٣٠ دقيقة في كل نقطة من النقاط الدفاعية وتساعد كل كتيبة على الدخول إلى ساحة القتال خلال ٣٠-٦٠ دقيقة ودخول اللواء إلى ساحة القتال خلال ثلاث ساعات ونصف. ولكن لم ينظروا في حينه إلى خطة "برج الحمام" باعتبارها خطة لإدارة الحرب في سيناء بواسطة القوات النظامية، بل كان الهدف منها الرد على أي اجتياز واسع للقناة من جانب الجيش المصري. وفي ظروف معينة كان يمكن اعتبار هذه الخطة - على أكثر تقدير - قاعدة لصد الاستنزاف المحسن الذي يتحول إلى هجوم مصري شامل. وإذا كانت خطة "برج الحمام" قد تقمصت في نهاية الأمر شكل الرد على هجوم مصري شامل، فلم يحدث ذلك بسبب تغيب خطة للجيش للتصدي لهذه الحالة. فالخطة الأصلية التي وضعت للدفاع عن سيناء في وجه أي هجوم شامل حملت اسم "سيلع" (الصخرة). وتطلبت الخطة "سيلع" نشر فرقتين من فرق الاحتياط المدرعة في سيناء وخلف الفرقة النظامية الأمامية. وكان الهدف هو القيام

بهجوم واسع لتصفية القوة المصرية التي تعبر القناة ثم الانتقال إلى الضفة الغربية لها^(١).

ولكن برز عيب في الخطة " سيلع " يعطي الإجابة على السؤال القائل : كيف كان سيتم الدفاع عن سيناء عندما لا يصل إنذار مبكر ولا يتم استكمال تعبئة قوات الاحتياط في الوقت المناسب ؟

يجب أن نفرق في هذا الشأن بين التقديرات التي أعدها المخابرات الحربية - أمان - والتي كانت ترى بوجود نسبة احتمالات عالية للحصول على إنذار مبكر وبين عدم وجود خطط عسكرية لإدارة الحرب في ظل تغيب الإنذار المبكر الكافي. ولكن الثقة التي كانت لدى أمان فيما يتصل بإعطاء الإنذار المبكر لا تعفي الجيش من واجب الاستعداد للحرب التي قد تتدلع في ظل تغيب الإنذار المبكر أو الإنذار المبكر غير الكافي (كرر رئيس أمان في حينه اللواء إيلي زعيرا القول في مناسبات مختلفة بأنه رغم ثقته في قدرة المخابرات الحربية على تقديم الإنذار المبكر وفي الوقت المناسب فقد كان على جيش الدفاع أن يكون مستعدًا لمواجهة احتمال عدم تلقيه هذا الإنذار المبكر. ومن الأمثلة على ذلك أن اللواء إيلي زعيرا أكد في

اجتماع لقادة مجموعات العمل العسكرية في سيناء والذي عقد في مقر كلية القيادة والأركان وبحضور قائد مجموعات العمل تلك اللواء افراهام مندler ونائبه العميد دوف تماري بأنه رغم كل ثقته في تقديم الإنذار المبكر إلا أنه لا يجب استبعاد احتمال عدم الحصول على هذا الإنذار المبكر وإنه يجب الاستعداد لمثل هذا الوضع). ولا يمكن تبرير العيوب في خطة "سيلع" بالإدعاء بأن المخططين كانوا يستندون، في ظل أي وضع، على حصولهم على الإنذار المبكر وأنهم لم يتصوروا إمكانية حدوث حرب شاملة بدون الحصول على إنذار مبكر.

وقد تحولت خطة "برج الحمام" على أية حال، إلى خطة الصد الخاصة بجيش الدفاع في الجبهة الجنوبية. وعلى النقيض من النظرية الأمنية التقليدية الخاصة بجيش الدفاع - والتي دعت إلى وقف أي هجوم شامل من جانب العدو بواسطة أكبر قدر من القوة التي توفرها الأمة للجيش، أي بواسطة القوات النظامية ووحدات الاحتياط، فقد ترسخت نظرية أمنية تفترض إمكانية تحقيق هذا الصد بواسطة القوات النظامية فقط. ووقع جيش الدفاع في المصيدة: "فقد واصل قاداته الإيمان بالإنذار المبكر المضمون"، ولكن من جانب آخر كانت قياداته العليا

تؤمن بقدرة الجيش على صد أي هجوم مصري بدون الاعتماد على قوات الاحتياط التي كانت ستوجه إلى الجبهة بعد تلقي الإنذار المبكر.

ويمكن الوقوف على هذه النظرية ليس فقط بناء على سيناريوهات الحرب أو الخطط التنفيذية لجيش الدفاع. فهناك شواهد عديدة على أن تقديرات الجيش، عشية اندلاع الحرب وفي الساعات الأولى من وقوعها، كانت تقول بإمكانية صد الهجوم المفاجئ المصري السوري إلى أن يتم تعبئة وحدات الاحتياط عن طريق الجيش النظامي. وجاء في تقرير لجنة أبحاث، في الفصل الذي تناول ما توصلت إليه اللجنة بشأن المسؤوليات التي تقع على كاهل رئيس الأركان ما يلي: '... أضيفت إلى هذه الافتراضات الثقة المفرطة في قدرة جيش الدفاع، وفي جميع الأحوال، على صد الهجوم المعادي الشامل وفي كلا الجبهتين وذلك بواسطة القوات النظامية فقط، وكذلك الثقة في قدرات الجيش الإسرائيلي بتشكيلاته الكاملة على تنظيم صفوفه للدفاع والانتقال السريع إلى الهجوم المضاد والضخم وذلك كشرط للدفاع الفعال عن الدولة. وانطلاقاً من هذا التصور انشغل رئيس الأركان في الساعات التي سبقت اندلاع الحرب

في الإعداد للهجمات المضادة، بدلاً من التركيز قبل ذلك على وقف اندفاع مفاجأة الهجوم المرتقب ووقف تقدم العدو عن طريق تطوير خطته لتنمى مع الموقف الذي نشأ ومع افتراضات قائد المنطقة العسكرية في هذا الشأن .

ولكن برز من قادة جيش الدفاع من ذهب بعيداً في تجاوزهم لخطة " برج الحمام " وفي ثقتهم الزائدة في قدرتهم على صد الهجوم المصري دون الاعتماد على قوات الاحتياط. ولكن أخطر الاتهامات التي وجهتها لجنة أبحاث إلى قائد المنطقة الجنوبية شموئيل جونين ذكرت بأنه لم يَقم في السادس من أكتوبر بنشر ألوية الفرقة النظامية وفق المخطط الموضوع وبناء على الأوامر الصادرة في هذا الشأن. وكان عليه وفقاً لخطة " برج الحمام " أن ينشر لوائين في الخطوط الأمامية ويحتفظ باللواء الثالث في الخلف (كاحتياطي) في منطقة رفيديم. وقرر قائد المنطقة الجنوبية، ولأسباب لم توضحها لجنة أبحاث في تقريرها الختامي، نشر لواء واحد فقط في الأمام وأبقى على اللوائين الآخرين في الخلف^(١٠).

ولكن الفشل الأساسي الذي مني به كان في اليوم الأول للحرب : " فقد ترك تشكيل المدرعات الذي كان تحت إمرته

والذي كان يجب أن ينشره وفق الخطة القيادية على أساس تواجد لوائين في الأمام بالقرب من القناة والإبقاء على الثالث في الخلف، تركه منتشراً في نظام معاكس. وقال لنا قائد المنطقة الجنوبية أنه أصدر أوامره بأن يتم الانتشار بالصورة السليمة قبل ساعتين من الموعد المقرر للهجوم أي في الساعة ١٦.٠٠. وعلى أية حال فإن الوثائق العملية الخاصة بنفس هذا اليوم لا تتضمن مثل هذه الأوامر. والحقيقة هي أنه حتى الساعة ١٣.٥٥ وحين بدأ العدو في إطلاق النار على امتداد الجبهة لم تكن قوات المؤخرة قد تحركت إلى الأمام للانتشار على خط المياه. وليس هذا فقط بل أن القوة الأمامية لم يجر نشرها بالقرب من خط القناة في الموعد المناسب وفقاً للخطة القيادية، وعندما بدأ إطلاق النار كان جزءاً من هذه القوة بعيداً عن خط الانتشار النهائي المحدد لها. وعندما بدأت مدرعاتنا في التقدم إلى الأمام اصطدمت بكمين من القوات المعادية البرية التي نجحت في احتلال مواقع لها فيما بين تواجد دباباتنا وبين خط المياه. كما أن القوات البرية المعادية استطاعت السيطرة على المواقع المرتفعة الموجودة في الجانب الشرقي للقناة والتي كانت تسيطر على خط المياه وما وراءه. وانهمرت القذائف المضادة للدبابات

والمدفعية الثقيلة على مدرعاتنا مما أعاق تحركها وألحقت بها خسائر جسيمة^(١١).

ويمكن أن نفترض بأن قرار قائد المنطقة الجنوبية الاحتفاظ بقواته الأساسية في الخلف لم يصدر لأسباب تتصل بعدم الانضباط أو الإهمال بل بقصد مدرك وهو الاحتفاظ بغالبية القوات لاستخدامها في مرحلة الهجوم المضاد. وأورد " برطوف " في كتابه تفاصيل تتمشي مع هذا الاعتقاد وتدعمه وقال : " تولد لدى أحد القادة الذي يحتل مرتبة عسكرية تقع ما بين قائد القيادة الجنوبية وقادة الألوية في فترة سابقة للهجوم، وعلى أكثر تقدير في مساء الخامس من أكتوبر مصطلح جديد وهو " برج الحمام الصغير " للفرقة بينه وبين الخطة المعروفة باسم " برج الحمام الموسع ". ويبدو أن هذه الفكرة مرتبطة بالنظرة التي كانت ترى بأنه يجب البدء، وفي أسرع وقت، بهجوم مضاد وأنه يجب ادخار أكبر قدر من القوات الخاصة " بالفرقة " للقيام بهذا العمل. ووضعت خطة عشية يوم الغفران، في مقر قيادة الفرقة التي يقودها " البرت " نقضي بنشر اللواء الذي يقوده ريشف فقط للقيام بالأعمال الدفاعية بينما يتحرك اللواء الذي يقوده دان شومرون وبسرعة في اتجاه الشمال للقيام بعملية العبور

المحدودة للقناة والمعروفة باسم " صفافنا " بينما يظل اللواء الذي يقوده جابي في المؤخرة كاحتياط. وفي حالة نجاح الخطوة " صفافنا " ينضم هذا اللواء للهجوم مستغلاً النجاح الذي تحقق ويشارك في تنفيذ الخطوة الثانية الأوسع والتي تحمل اسم " بن حایل " (الجسور)^(١٢).

وكان الافتراض القائل بأنه يمكن في المرحلة الأولى ضد الهجوم العربي بواسطة القوات النظامية، غير قاصر أيضاً على القيادات العسكرية الكبرى في جيش الدفاع وغير قاصر أيضاً على الجبهة المصرية فقط. ويبدو أن هذا الافتراض كانت تؤمن به أيضاً القيادة الأمنية المدنية. وتفجر في مكتب وزير الدفاع موشيه ديان في السادس من أكتوبر في الساعة الخامسة والخمسين دقيقة، نقاش بين وزير الدفاع وبين رئيس الأركان حول حجم قوات الاحتياط المطلوب تعبئتها في الجبهة الشمالية وذلك على ضوء الأنباء الواضحة التي ذكرت بأن الحرب ستبدأ في المساء. وأورد برطوف الجزء التالي من هذا النقاش الذي جاء فيه " كان الافتراض الخاص بدافيد العزار (دادو) يرى أنه إذا بدأت الحرب في المساء ونجح المهاجمون هنا وهناك في التسلل، فيجب التحول إلى هجوم مضاد وبأسرع وقت مستطاع

بهدف تدمير الجيش السوري. والخطوة الموضوعية (الهجوم المضاد) تتطلب استخدام ثلاث فرق في مثل هذا الهجوم المضاد في الجبهة السورية. وهنا سأل ديان : ما الفرق بين تعبئة تلك الفرق في المساء إذا بدأت الحرب فعلاً - وبين تعبئتها الآن في الصباح ؟ وهنا قال " دادو " : " الفرق هو ١٢ ساعة. وقال ديان في استغراب : " هل يريد رئيس الأركان تعبئة قوات للقيام بهجوم مضاد في حرب لم تبدأ ؟

وقال برطوف : " إنه مستعد للموافقة على تعبئة قوات للدفاع عن هضبة الجولان ولكنه غير مستعد لتعبئة القوات للقيام بهجوم مضاد إلا بعد أن تطلق الطلقة الأولى " (١٣).

ولم تكن خلفية النقاش الذي دار بين رئيس الأركان ووزير الدفاع تتمثل في مسألة حجم القوات المطلوبة لصد الهجوم السوري - يبدو أن الاثنين كانا متفقان في الرأي على هذه المسألة - بل كانت حول مدى الحاجة إلى تعبئة القوات المطلوبة للقيام بالهجوم المضاد قبل أن تبدأ الحرب. وبدلاً من اتخاذ قرار فوري بالتعبئة الجزئية، قرر وزير الدفاع ورئيس الأركان نقل الأمر لرئيس الوزراء ليتخذ القرار فيه. وهكذا

كان ثمن هذا النقاش فقدان ساعتين ثمينتين إضافيتين إلى أن صدر القرار بتعبئة قوات الاحتياط.

وتأكد صدق الشواهد التي أشارت إلى أن التخطيط الفعلي لعملية الصد الأولى للهجوم، وهو التخطيط الذي وضع عشية يوم الغفران على أن تقوم به القوات النظامية، تأكد في التخطيط الذي شمل القيادة العليا حول كل ما يتصل بدعم تشكيلات جيش الدفاع في جبهة هضبة الجولان. فقد كانت التغطية الكاملة لمواجهة احتمال اندلاع الحرب في أي لحظة، تشمل هذه الجبهة بدءاً من قائد المنطقة الشمالية وحتى قادة الوحدات الميدانية. وكانت هذه اليقظة والحساسية تجاه التطورات المحتمل حدوثها عشية اندلاع الحرب، شيئاً مشتركاً لكل من قائد المنطقة الشمالية ورئيس الأركان ووزير الدفاع. واشترك الثلاثة أيضاً في الخوف من المكاسب الأولى التي قد يحققها السوريون قبل الانتهاء من تعبئة وحدات الاحتياط (الاحتلال المؤقت لمنطقة " رمات مجشيم ") حتى لو أعطى الإنذار المبكر في الوقت المناسب.

وقام وزير الدفاع بزيارة قيادة المنطقة الشمالية قبل أيام من اندلاع الحرب، وفي أعقاب ذلك انتشرت في الشمال

تعزيزات إضافية تتكون من وحدات مدرعة. ودعيت الحكومة في الثالث من أكتوبر لمناقشة احتمال حدوث هجوم سوري في هضبة الجولان بالإضافة إلى مناقشة الاستعدادات المطلوبة في هذا الشأن. وقبل هذا الاجتماع بساعات معدودات طلب وزير الدفاع من رئيس الأركان أن يقدم له وثيقة مكتوبة تتضمن أحدث المعلومات عن قوات العدو المنتشرة في هضبة الجولان. وتبين فيما بعد دقة هذه الوثيقة التي أعدها المخابرات الحربية - أمان - وتحدثت عن حجم القوات السورية المرابطة في الجبهة. وجاء في الوثيقة المذكورة أن هناك ما بين ٧٥٠ - ٨٥٠ دبابة منتشرة في هذه الجبهة، منها ٦٠٠ منتشرة في الخط الدفاعي الأول (مقابل ٢٥٠ دبابة كانت متواجدة في الجبهة في فترة التوتر الأخيرة التي حدثت في مايو ١٩٧٣) بالإضافة إلى أكثر من ٥٥٠ قطعة مدفعية ثقيلة منها ٣٧٠ منتشرة في الخط الدفاعي الأول (مقابل ١٨٠ قطعة مدفع كانت منتشرة في شهر مايو)، وتواجدت ٣١ بطارية صواريخ مضادة للطائرات في المساحة التي تفصل ما بين دمشق والجبهة (مقابل بطاريتين فقط كانت موزعة في هذه المساحة في بداية ١٩٧٣)^(١٤).

وكان وزير الدفاع ورئيس الأركان وقائد المنطقة الشمالية على إدراك بأن انتشار القوات النظامية لجيش الدفاع في هضبة الجولان لا يوفر الضمان المطلق لعدم قيام السوريين بعملية خاطفة ناجحة ولكنهم لم يروا أن السوريين قادرون على احتلال أجزاء واسعة من الجولان يمثل هذا الحشد من القوات التي ترتبط أمامها قوات نظامية إسرائيلية وبما يساعدهم على تحقيق هدفهم العملي أو على تحقيق الهدف من حربهم. وذكر موشيه ديان في محاضرة ألقاها في النادي الهندسي في تل أبيب في التاسع والعشرين من شهر ديسمبر ١٩٧٣م ما يلي :

" باعتباري وزيراً للدفاع فلم أتصور هذه الفعالية والقدرة القتالية لدى العرب رغم أنني أعلم مسبقاً أنواع الأسلحة التي في أيديهم والكباري التي أعدت للعبور (عبور القناة) وكميات الأسلحة التي في حوزتهم. فأنواع الأسلحة وأساليب استخدامها في القتال، هي التي أدت إلى هذه الفعالية التي فاقت تقديراتي التي اعتمدت على المعلومات المخبرائية والمعطيات الكمية التي كانت في أيدينا. ومن الصواب القول قبل حرب يوم الغفران بأسبوع أو أسبوعين بأننا لم نتوقع قيام العرب بهذا الهجوم الواسع، ولكن رأينا السحب وهي تتجمع ودعشنا الجبهتين

الشمالية والجنوبية بقوات مدرعة وبالحجم الذي اعتبره جيش الدفاع وشخصي أيضاً، كافياً للصمود إلى حين تعبئة قوات الاحتياط سواء في جبهة القناة أو في الجولان. وقد افترضنا أن تلك القوات قادرة على صد أي هجوم عربي إلى أن يتم تعبئة وحدات الاحتياط. وأستطيع القول بأنه لم يكن هناك لا مبالاة أو إهمال^(١٥).

وكان التقدير السائد لدى القيادة العامة لجيش الدفاع عشية الحرب هو أن كل شيء قد بذل لامتصاص أي هجوم. وأوضح رئيس الأركان خلال المشاورات التي جرت في مكتب رئيس الوزراء في الثالث من أكتوبر، وقبل ٧٢ ساعة من بدء الهجوم بأنه على ضوء الحشود العسكرية التي رُصدت، سواء في الجبهة المصرية أو السورية فمن المحتمل وبصورة فنية أن يبدأ العرب الهجوم بعد تلقينا إنذاراً مبكراً قصير للغاية^(١٦). وكان رئيس الأركان يقصد بتعبير "إنذار مبكر قصير للغاية" إن ذلك يمتد لساعات حيث أن القوات السورية والمصرية كانت منتشرة في وضع هجومي. وكانت المسافة الفاصلة ما بين أماكن انتشارها وأهدافها المرتقبة تبلغ مئات معدودة من الأمتار وكلنت تصل إلى أمتار معدودة في قطاعات معينة. ومن هنا كان من

المستحيل أن تتركز عملية نشر القوة المدافعة على أساس الإنذار المبكر.

وكان لدى رئيس الأركان تقديراته بشأن التأثيرات المحتملة للهجوم المفاجئ في ظل انعدام الإنذار المبكر. وقد وصف المكاسب السورية المحتملة على النحو التالي :

" إنهم قادرون على التوغل إلى المنطقة ولكن لا يمكنهم احتلال تجمعات سكانية أو احتلال جميع الجولان. ويمكنهم أيضا الاستيلاء على موقع عسكري أو الوصول إلى مستوطنة ما وسيكون في وسعنا صددهم ووقف تقدمهم واستخدام السلاح الجوي والدفع بمزيد من القوات وحسم الحرب^(١٧).

وكان رئيس الأركان في كامل وعيه وهو يُدلي بهذا الرأي. كما كان هذا هو نفس الموقف المبلور داخل رئاسة الأركان والذي تبناه وعبر عنه الفريق " العزار " في مناسبات مشابهة في الماضي^(١٨). وقد ذكر دافيد العزار بعد منتصف ليلة جمعة الخامس من أكتوبر ١٩٧٣ : " الدبابات المنتشرة في الجنوب (بما في ذلك أطقم المدرعات التي نقلت جواً إلى الجنوب في ساعات المساء) و ١٧٨ دبابة منتشرة في الشمال (بما في ذلك الأطقم الخاصة باللواء السابع) والسلاح الجوي الذي

وضع في حالة تأهب قصوى على امتداد الأربع والعشرين ساعة تجعل أوضاعنا على ما يرام^(١٩). والمقصود هنا الأربع والعشرون ساعة قبل وصول وحدات الاحتياط.

وقد برزت هنا نظرة متباينة بين الشعور بالثقة الذاتية والاستعداد للمخاطرة وبين قيمة الإنذار المبكر. فكلما زادت مشاعر الثقة الذاتية في النفس وتعاظم الاستعداد للمخاطرة، كلما قلت أهمية الإنذار المبكر وقلت الحاجة للاعتماد عليه كعنصر حاسم لمصير الحرب. فقد كان مستوى الثقة الإسرائيلية الذاتية في النفس عشية حرب يوم الغفران عظيمًا وكان الشعور العام داخل القيادة العامة هو أنه حتى بدون الحصول على إنذار مبكر فليس أمام العرب أي فرص لتحقيق مكسب حاسم. وقد عكس الفريق دافيد العزار مشاعر الثقة الذاتية التي انتشرت داخل جيش الدفاع قبل الحرب في لقاء نشر في صحيفة دافار - الصادرة في ١٩٧٣/١/٢٦ حيث لخص فيه أعماله خلال السنة الأولى التي قضاها في منصبه كرئيس للأركان. وقد قيم علاقات القوى على النحو التالي : " أعتقد وبناء على علاقات القوى في عام ١٩٧٣م بأنه ليس أمام المصريين أي فرصة لتحقيق إنجاز عسكري ذي مغزى وإذا اندلعت حقًا اشتباكات جديدة فإن

فرصنا في أن نحقق النصر وفرصهم في تلقي الهزيمة ستبقى بهذه الصورة أو تلك، بنفس الصورة التي كانت عليه في عام ١٩٦٧^(٢٠). وذكر قائد المنطقة الجنوبية في ذلك الحين أرئيل شارون خلال نقاش جرى داخل القيادة العامة عشية عيد فصح ١٩٧٣ : "إن وجود ١٠٠٠ دبابة لدى مصر و ٥٠٠ دبابة لدى سوريا لا تعرض الآن أمن إسرائيل للخطر وكذلك لا تعرض قدرتها على الدفاع، ومن المواقع التي ترابط فيها، للخطر^(٢١)".

وهذه الأقوال التي أشرنا إليها مأخوذة من التصريحات التي تردت قبل الحرب. وقد برزت بعد الحرب وخلال تقديرات الموقف المعتمدة والصادرة عن ضباط الاحتياط بشأن جوهر المفاجأة، مشاعر الربط بين الثقة الذاتية وبين تراجع قيمة الإنذار المبكر، (سنعرض هنا لبعض النماذج). فكل الأقوال التي أشرنا إليها صادرة عن ضباط في الخدمة الفعلية أو تركوها. وقد قلل هذا الكتاب من الاهتمام بالنظريات التي كانت سائدة داخل مراكز أخرى في أيديها سلطة اتخاذ قرارات مثل : الحكومة في مجملها، الكنيست وبخاصة لجنة الشؤون الخارجية والأمن ومراكز تشكيل الرأي العام والتي تقع خارج إطار المؤسسات الرسمية. وهذه النظرة لا تتبع من عدم توجيه

الاهتمام إلى تلك الدوائر بل تتبع من حقيقة أن هذه الدوائر لها تأثيرات محدودة على النظريات الاستراتيجية في الفترة ما بين ٦٧-١٩٧٣. وعلى النقيض من الكثافة والعمق اللذين ميزا الكتابات العربية عن القضايا الاستراتيجية بعد الهزيمة العربية في ١٩٦٧، فإن الكتابة في هذه الموضوعات داخل إسرائيل في الفترة الواقعة ما بين حرب الأيام الستة وحرب يوم الغفران كانت كتابات نظرية وصحفية في أساسها، وكان المكون الانتقادي (النقدي) فيها ضئيلاً للغاية. وتقريباً لم تتواجد المقالات التي تضع نظرية الأمن الإسرائيلي أمام علامات استفهام. وحسناً لم يتبلور رأي عام يعبر عن نظريات كان يمكنها أن تشكل تحد للنظريات السائدة دخل الدوائر العسكرية.

وقد ذكر اللواء احتياط منير عاميت : " لقد أرسينا لأنفسنا وضعاً أو توجهاً أو موقفاً يقوم على الثقة المبالغ فيها في النفس وعلى الشعور " أنا والطوفان من بعدي "، وعشنا في هذا الوضع وارثونا منه حتى الشعب وسمحنا لأنفسنا بأن نتصرف خلاله كما يحلو لنا. وقد استند هذا الشعور على موقفين أساسين: " قوتنا العظيمة وضعف قيمة وقدرات العدو. وقادنا هذا إلى

الشعور بالثقة الزائدة والتي يمكن تلخيصها في العبارات المحدودة التالية : " ببساطة ... هذا لا يمكن أن يحدث " (٢٢).

وذكر اللواء احتياط تسيغي زامير : " كان هناك تصوراً عام ليس فقط تجاه المخابرات بل وتجاه أنفسنا أيضاً. وكانت هناك نظرية تقول بأنه مشكلة " الكم " قد سويت وذلك على عكس ما تعلمناه من أن الكم لا يتحول إلى كيف. وببساطة اعتقدنا أنهم غير قادرين على فعل شيء. وكانت هذه هي أيضاً مشكلة شخصية بالنسبة لي. لقد نظرنا إليهم باستخفاف. وهناك من قال " ضع كل ما لديهم من قوات مظلات وما لديهم من صواريخ " ساجر " فوق تبه وسأقوم بالقضاء عليهم بدبابتين فقط (٢٣).

وذكر قائد المنطقة الجنوبية شموئيل جونين : " أن أكبر الأخطاء التي ارتكبتها تتمثل في أننا نظرنا إليهم باستخفاف ولم نقدر قدراتهم بصورة صحيحة وكنا نظن أن القوات النظامية فقط وبما لديها من ٢٧٠ دبابة وبعض القطع المدفعية والسلاح الجوي قادرة على صد أي محاولة هجومية " (٢٤).

وقام العميد دوف تماري بنشر مقال شامل استعرض فيه حرب الغفران كما تجسدت داخل المفاهيم والتقديرات الخاصة

بقيادة جيش الدفاع عشية اندلاعها. وقال في هذا المقال * إن إمكانية حدوث خطأ مخابراتي يؤدي إلى صدور قرار بتعبئة الاحتياط ونشرهم للقتال قبل بدء الحرب، نوقشت وقيمت طوال السنوات السابقة للحرب. وعادت القيادة العامة في الأشهر السابقة للحرب إلى مناقشة إمكانية أن يجئ الإنذار المبكر قبل الحرب بفترة زمنية قصيرة. وفي مثل هذه الحالة فإن جيش الدفاع كان يعتمد على الوحدات النظامية، وعلى القوة النيرانية للسلاح الجوي وعلى القطع البحرية القتالية السريعة لدى السلاح البحري. ولكن الخطأ الأساسي تمثل في أن التقديرات لدى القيادة العليا تجاه مدى قدرة صمود الوحدات النظامية في وجه أي هجوم سوري - مصري شامل، وبدون الحصول على دعم نيرانني وهندسي كاف (المتوافر لدى الوحدات التي تضم قوات الاحتياط التي سيجري تعبئتها)، هذه التقديرات كان مبالغاً فيها وخاطئة أيضاً. فالمهام التي كلفت بها الوحدات النظامية لم تتفق مع قدراتها (التي كانت مرتفعة للغاية وستظل كذلك) سواء من حيث الحجم أو من حيث الفترة الزمنية التي طولبت خلالها الوحدات بالصمود في وجه العدو إلى حين وصول قوات الاحتياط.

ومن الممكن أن يكون هذا القرار الخاطئ قد أثر أيضاً على القرار الخاص بعدم تعبئة وحدات الاحتياط على أساس الإدعاء : " بأنه في أسوأ الأحوال فما زالت لدينا القوات النظامية التي ستقوم بوقف الهجوم " (٢٥).

ولا يستدل من هذا الوصف أن التخطيط العملي لجيش الدفاع لم يتأثر على الإطلاق من الاعتقاد الذي كان متواتراً بين القيادات العسكرية والسياسية عشية الحرب بشأن قدرة شعبة المخابرات على توفير الإنذار المبكر. ولكن يبدو أنه كانت هناك مبالغة كبيرة في الوصف الذي حظي بالقبول عن كون الثقة الذاتية هي العنصر الحاسم الذي استند عليه التخطيط العملي. ومن الأمثلة على ذلك أنه عقدت " جلسة تلقين " في مكتب رئيس هيئة العمليات اللواء " يسر انيل تل " في يونيو ١٩٧٢ وذلك في إطار الاستعدادات الخاصة باستعراض التقديرات المخبرائية السنوية " التي تعدها " أمان " وتعرض على القيادة العامة. وفي هذه الجلسة طلب - رئيس هيئة العمليات من رئيس أمان أن يقدم له وثيقة يذكر فيها بالتفصيل حجم الإنذار المبكر الذي تستطيع أمان تقديمه لجيش الدفاع قبل اندلاع الحرب على الجبهتين السورية والمصرية. وقدم رئيس أمان الوثيقة المطلوبة

بعد ذلك بأسبوع وحيث تضمنت تفاصيل عن وسائل التغطية المعلوماتية عن التحركات والأعمال التي يجب أن يقوم بها الجيشان المصري والسوري وبالصورة التي تراها أمان وذلك في حالة بدء الاستعدادات العملية للحرب. وجاء في الوثيقة أن أمان يمكنها تقديم الإنذار المبكر وبدرجة كبيرة من المعقولية عن الهجوم المصري قبل أن يبدأ بست وثلاثين ساعة على الأقل وبدرجة أقل من المعقولية بالنسبة للهجوم السوري^(٢٦). ومع ذلك أكدت الوثيقة أن أمان ستواجه صعوبات عديدة في تقديم الإنذار المبكر إذا حدث الهجوم على خلفية تدريبات شاملة يقوم بها الجيش المصري^(٢٧).

وأعدت هذه الوثيقة (أو برامج وتقديرات موقف بشأن إنذارات مبكرة إسرائيلية أخرى، يُحتمل أن تكون قد ظهرت قبل حرب يوم الغفران ولكن لم أعلم عنها أي شيء. فبرامج التغطية المعلوماتية الخاصة بالإنذار المبكر هي من الموضوعات الحساسة والسرية للغاية. وعلى ذلك، ليس هناك ما يؤكد عدم وجود وثائق هامة أخرى في هذا المجال ولكن لم يكشف النقاب عنها) كخلفية لمناقشات حول " تقييم الوضع " ولكن لم نجد ما يثبت أن رؤية قيادة الجيش لتطورات الحرب كانت مقرونة،

وبصورة واضحة، بفترة زمنية لتلقي هذا الإنذار تصل إلى ٢٤-٤٨ ساعة أو أكثر. وكما ذكرنا، فإن كل ما يتسنى استخلاصه في هذا الشأن، هو وجود افتراض عام يقول بأن القوات النظامية ستصد العدو إلى حين وصول قوات الاحتياط. ويجب التفرقة بين " النظرية " والمخطط "، فالمخطط الأساسي لجيش الدفاع للدفاع عن سيناء في وجه أي هجوم مصري شامل - المخطط الذي يعرف باسم سيلع - كان مشروطاً حقاً بالحصول على إنذار مبكر. ولكن، وكما سبق أن رأينا في مكان آخر مثل الخطة المعروفة باسم " برج الحمام " فإن الخطة التي استندت فقط على الجيش النظامي وخصصت في الأساس لحرب استنزاف وليس لحرب شاملة، هي التي عكست نظرة جيش الدفاع لصورة إدارة الحرب، وهي التي فرضت في واقع الأمر الخطوات التي اتخذت في الجبهة الجنوبية في الأيام التي سبقت انهجوم المصري وفي اليومين الأولين للحرب (خرجت بانطباع بعد الأحاديث التي أجريتها مع قادة ميدانيين وبخاصة على مستوى قادة الفرق والألوية، أنه نشأ سوء فهم وعدم اتصال بين مستوى القيادة العامة والقيادات الميدانية. فلم يتم، على مستوى القيادة الميدانية، وضع تصور

بشأن حاجة هذه القيادة خلال الحرب إلى وقف الهجوم المعادي الشامل باستخدام القوات النظامية فقط. وفي مقابل ذلك، وكما سبق أن قيل، فقد ترسخت لدى قيادة جيش الدفاع الثقة في قدرة الوحدات النظامية على وقف أي هجوم شامل حتى في الظروف التي لن يتسنى فيها الحصول على إنذار مبكر كاف ولن يتسنى فيها أيضاً تعبئة قوات الاحتياط).

وكما هو معروف، سواء على المستوى الحكومي أو على مستوى اللجنة الوزارية لشئون الأمن أو داخل الأطر الأضيق وغير الرسمية والتي اعتادت رئيسة الوزراء جولدا منير عقدها لدراسة القضايا الأمنية والتي أطلق عليها اسم "مطبخ جولدا"، (كانت اللجنة الوزارية لشئون الأمن لا تضم سوى عدد محدود من وزراء الحكومة. وظل ذلك معمولاً به خلال الحكومات الإسرائيلية السابقة لحكومة جولدا منير. ولكن توسعت تلك اللجنة في عهد جولدا منير لأسباب انتلافية أيضاً وشملت جميع وزراء الحكومة. وبذلك أصبحت اللجنة إطاراً ضخماً ومسترهلاً للغاية. ولكن رئيسة الوزراء اعتادت التشاور في الموضوعات الأمنية مع جزء من الوزراء فقط الذين كانت تقدر نصائحهم وخبرتهم في تلك الموضوعات. وفي أحوال متأخرة كانت لجنة

الشنون الأمنية تجتمع للموافقة على ما سبق بلورته داخل هذا الإطار الضيق غير الرسمي).

لم يُجر أي نقاش مبدئي حول الجدول الزمني للإنذار المبكر الذي يحتاجه جيش الدفاع لتنظيم صفوفه (وذلك استناداً على الأحاديث التي أقامها كاتب هذه السطور في يوليو ١٩٧٩ مع نائب رئيس الوزراء في ذلك الحين يغال آلون الذي شارك في جزء كبير من المشاركات غير الرسمية، ومع موشيه كول الذي كان يتولى في ذلك الحين منصباً وزارياً وكان عضواً في اللجنة الوزارية لشنون الأمن). وهكذا لم يوضح أحد للوزراء أن قدرة جيش الدفاع في صد أي هجوم عربي مشروطة بالحصول على إنذار مبكر قبل الهجوم بثمان وأربعين ساعة، ولم يعط أي وصف آخر للفترة الزمنية المطلوب الحصول فيها على إنذار مبكر. ورغم كل ما قيل، فقد انتشر داخل الحكومة الشعور القائل بأن وسائل التغطية والإنذار المبكر من جانب المخابرات الإسرائيلية هي الضمان لعدم حدوث هجوم عربي قبل أن يسبقه الحصول على إنذار مبكر. وكانت الثقة في ذلك كبيرة ولكن لم يقل أحد بوضوح أن عدم الحصول على الإنذار المبكر سيكون بمثابة "كارثة" (كرر برطوف في كتابه

استخدام مصطلح " كارثة " الذي استخدمه رئيس الأركان دافيد العزار مرات عديدة قبل الحرب لتمييز موقفه تجاه التأثير المتوقع للهجوم العربي الذي لا يسبقه الحصول على إنذار مبكر لمدة ٢٤ ساعة على الأقل، وفي أماكن أخرى لمدة عدة أيام. ويشعر قارئ هذا الكتاب بأن هذا كان موقف القيادة العامة لأن الخطط العملية استندت عليه وأن ما حدث خلال المرحلة الأولى للحرب نبع من عدم الحصول على إنذار مبكر قبل ٢٤ ساعة من اندلاع الحرب. ونظرًا لأن أغلب الشواهد التي قدمها برطوف لم توضع حتى الآن تحت تصرف " محققون آخرون " فلا يتبقى لنا إلا فحص هذه النقطة بالتشاور مع بعض الضباط الكبار ومع جزء من أعضاء الحكومة عشية حرب يوم الغفوان. ولم يقر أي واحد من هؤلاء أن رئيس الأركان اعتاد استخدام مصطلح " كارثة " أو أن هذا المصطلح أو ما شابهه كان مقبولاً في ذلك الحين من جانب القيادة العامة لدى تقييمها لمغزى الإنذار المبكر الذي يجب الحصول عليه قبل ٤٨ ساعة من الحرب).

كان موضوع الإنذار المبكر هو أحد المكونات الرئيسية في نظرية الأمن الخاصة بجيش الدفاع في فترة ما قبل حرب

الأيام الستة. واستندت مخططات عمل جيش الدفاع على الإنذار المبكر الذي توفره له شعبة المخابرات حتى يتسنى له القيام بهجوم وقائي وبهجوم مضاد فوري أو ينظم صفوفه في وضع دفاعي. ولكن اتسع، بعد حرب الأيام الستة، العمق الاستراتيجي لإسرائيل وتراجعت معه الحساسية تجاه المخاطر التي تكمن في الهجوم المفاجئ. وحدث تآكل كبير في حيوية الردع كمكون حاسم في نظرية الأمن العملية لدولة إسرائيل والتي تختلف عن النظرية المعلن عنها. صحيح أنه جرى التأكيد النظري على هذه النظرية في المقالات والخطب التي تتناول نظرية الأمن باعتبارها مكوناً هاماً في نظرية الأمن القومية، إلى جانب التحسن العملي الذي حدث في تلك الفترة في نظام الإنذار المبكر المخابراتي، إلا أن النظرية الاستراتيجية لجيش الدفاع ورؤيتها لأسلوب إدارة الحرب، لم تكن مشروطة، وبصورة حاسمة، بتحديد أقل فترة زمنية لتلقي الإنذار المبكر.

تأثير الإنذار المبكر " قصير المدى " على استعدادات الجيش الإسرائيلي في السادس من أكتوبر

علمت المخابرات الحربية - أمان - في يوم الخميس الموافق الرابع من أكتوبر ١٩٧٣ بأنه ستبدأ في نفس الليلة عملية ترحيل سريعة لعائلات المستشارين السوفيت من سوريا ومصر. وتبين فيما ورد من أنباء أن طائرات " ايروفلوت " في طريقها إلى الشرق الأوسط وأنه لم تتح الفرصة لعائلات هؤلاء المستشارين لحزم أمتعتهم. وبحلول ظهيرة يوم الجمعة الخامس من أكتوبر كان الجسر الجوي يتجه عائداً إلى الاتحاد السوفيتي. ووصلت في نفس الليلة إلى موقع القيادة العليا نتائج تحليل الصور الجوية التي التقطت طوال اليوم لمنطقة غربي قناة السويس. وكشفت هذه الصور، وبوضوح، عن حشود لتشكيلات هجومية للجيش المصري تتكون من : خمس فرق مشاة ميكانيكية منتشرة على خط القناة بكامل معداتها وعدتها، وتتخذ أوضاع طوارئ، بالإضافة إلى مدفعية ثقيلة منتشرة على امتداد الجبهة وحيث يصل عددها الإجمالي إلى ١١٠٠ قطعة. كما تتواجد على امتداد القناة مخازن ومعدات عبور وكباري

متحركة. واحتلت دبابات تابعة لفرق المشاة الميكانيكية مواقع لإطلاق النار خلف السواتر الترابية.

وعلى ضوء هذه المعلومات قام رئيس أمان بتغيير موقفه بشأن الحاجة إلى بذل كل الخطوات من أجل التصدي للمخاطر وفق الصورة التي يوصي بها رئيس الأركان وذلك بعد أن كان يدعى، من قبل وبكل شدة، بأنه لا يجب تفسير العلامات المشار إليها على أنها تعني الاستعداد للحرب. كما لم يتخل عن تقديراته السابقة عن تدني احتمالات حدوث الحرب واستمر يتمسك بها حتى صبيحة يوم السادس من أكتوبر^(٢٨).

ومنذ هذه المرحلة بدأ أصحاب القرارات يفرقون بين مستويين لتناول الأحداث المرتقبة: مستوى "تقدير الموقف" ومستوى "الاستعدادات". فعلى مستوى "تقدير الموقف" لم تؤد الأنباء التي تحدثت عن سحب أسر الخبراء السوفيت من مصر وعن حشود القوات المصرية والسورية إلى زعزعة الاستنتاج القائل بأن العرب لن يخاطروا بالدخول في صدام عسكري كامل مع إسرائيل. وفي مقابل ذلك وعلى مستوى الاستعدادات، حدد أصحاب القرارات العسكرية بدءاً من يوم الخميس الرابع من أكتوبر، بأنه إذا كانت تقديرات الموقف تشير إلى تراجع

احتمالات الحرب فيجب مع ذلك اتخاذ كل الوسائل المطلوبة لمواجهة الحرب.

إن أحد المبادئ الراسخة في كل تفكير عسكري وفي أي حسابات يقوم بها جيش الدفاع يري أن التخطيط العسكري هو نتيجة من نتائج "قدرات العدو" وكما تتضمنها المعلومات المخبراته التي تتناول حجم القوة العسكرية التي يحشدتها العدو للهجوم. وعلى الاستعدادات العسكرية أن تلبي كل الاحتمالات من أن الخصم قد يستنفذ كل ما لديه من قدرات في تنفيذ عملياته الهجومية. والرد من جانب المخطط (القائم بالتخطيط) العسكري يستند على الأخذ في الاعتبار بأسوأ الاحتمالات حتى إذا كانت احتمالات حدوث ذلك متدنية (تحدث عن هذا الموضوع الجنرال تل في حديث مع مؤلف هذا الكتاب فقال بأنه من جانب القيادة العسكرية التي في يدها اتخاذ القرارات فإن عليها أن تفرق بين نوعين من الإنذارات المبكرة :

الأول : هو الإنذار المبكر الذي يشير إلى أن العدو غير من استعداداته بصورة تساعد على الدخول في الحرب.

الثاني : هو الإنذار المبكر الذي يتحدث عن نوايا العدو في دخول الحرب.

ووفق نظرية الأمن الخاصة بجيش الدفاع فإن القرارات الخاصة بالتنفيذ الفوري للخطوات المطلوبة للتصدي للهجوم. بما في ذلك تعبئة الاحتياط، يجب أن تتخذ عند تلقي الإنذار المبكر الخاص بحدوث تغييرات في استعدادات الخصم وطالما وصل إنذار مبكر يشير إلى أن الخصم يمكنه من الناحية الفنية، بدء الحرب بدون اتخاذ استعدادات إضافية، فعلى من في يده القرار أن يعمل كما لو أن الحرب توشك على الاندلاع. ومن هذه الناحية يرى الجنرال تل بأن أمان أعطي حقا للإنذار المبكر المطلوب منه قبل الموعد الذي حدده لتقديم هذا الإنذار المبكر). ولكن برز احتمال من يقول بأن تمسك رئيس الأركان في مايو ١٩٧٣ بهذا المبدأ هو الذي أدى إلى الفشل في أكتوبر فقد رصدت المخابرات الحربية في مايو ١٩٧٣ حشودا عسكرية واستعدادات مصرية واسعة للقيام بهجوم ضد إسرائيل. ورغم توفر العلامات الماثلة للعيان لاحتمال اندلاع الحرب إلا أن رئيس أمان في ذلك الحين الجنرال رعيص كان يرى بأن السادات لا يعتزم شن الحرب. ولم يكر رئيس الأركان مسعاً

للاعتقاد فقط على تقديرات نوايا ولذلك أمر باتخاذ عدة إجراءات غير عادية بعد أن تواترت الإشارات التي تشير إلى قدرة المصريين على الهجوم. وتبين فيما بعد أن أزمة مايو لم تنته بالحرب. وبرز بعد الحرب من أضفوا على هذا الحدث أهمية كبرى. ووفق هذا التوجه لم يتخذ رئيس الأركان الخطوات المطلوبة في أكتوبر خوفاً من أن يتبين بأن الإصرار على تنفيذ هذه الخطوات والتي تتعارض مع تقديرات رئيس أمان هو أمر خاطئ وبالتالي سيؤدي إلى المساس بمكانته.

أن الحقائق والشواهد المختلفة لا تدعم الموقف الذي يضفي أهمية كبرى على الاعتبار الشخصية فيما يتصل بالقرارات التي أصدرها رئيس الأركان في الأيام السابقة للسادس من أكتوبر. وكان الموقف الخاص برئيس الأركان، وكما ذكر ذلك نفسه ولمرات عديدة عشية يوم الغفران يقوم على ما يلي : " نظراً لأنني لست معلقاً عسكرياً ولست عضواً في الكنيسة فيجب أن أفكر جيداً وذلك إذا لم يكن لدي ما يثبت أنه لن يحدث أي هجوم^(٢٩). وفي الواقع فإن رئيس الأركان سبق رئيس أمان بأربع وعشرين ساعة واتخذ قراراً بالعمل وفق أسوأ الاحتمالات. ونظم رئيس الأركان لقاء عمل في مكتبه في الرابع

من أكتوبر حيث قرر اتخاذ الخطوات الضرورية التي تتمشى مع الظروف الراهنة. وشملت تلك الخطوات ما يلي : " إلغاء كل الإجازات في الجبهتين الشمالية والجنوبية وإعلان حالة الاستعداد القصوى وإلغاء الإجازات في السلاح الجوي وتحريك اللواء السابع المدرع إلى الجهة الشمالية ونقل أطقم لواء مدرع آخر إلى سيناء جواً وإعلان حالة الاستعداد " ج " (هي أعلى درجات الاستعداد والتي تسبق الإعلان عن حالة حرب) وإعلان حالة الاستعداد القصوى للاستدعاء العام لقوات الاحتياط.

وأبلغ رئيس الوزراء في جلسة الحكومة في الخامس من أكتوبر بالخطوات التي اتخذها رئيس الأركان في الرابع من أكتوبر. واتفق الحاضرون في هذه الجلسة ومنهم أشخاص على دراية بالقضايا العسكرية (حضر هذه الجلسة بالإضافة إلى رئيس الأركان ورئيس أمان اثنان من رؤساء الأركان السابقين ديان وبرليف والجنرال احتياط يجال ألون) في الرأي مع تقديرات القيادة العامة القائلة بأنه حتى لو اندلعت الحرب فإن الإجراءات التي اقترحها رئيس الأركان كافية إلى حين تعبئة قوات الاحتياط^(٣٠).

وفي هذه المناسبة قام وزير الدفاع بإبلاغ رئيس الوزراء بتقدير موقف موجز عن احتمالات اندلاع الحرب. ولكن تقدير الموقف هذا كان يثق في كل الاستعدادات التي قام بها جيش الدفاع. وجاء في تقدير الموقف هذا "تُنفذ كل شيء فيما عدا استدعاء الاحتياط". وليس لدى ديان أي قلق بشأن الجبهة المصرية أما بالنسبة لهضبة الجولان فإن القلق هناك هو شيء دائم. وعلم في هذه الأثناء بأن جميع الأماكن المخصصة للعبور في الجبهة الجنوبية قد شغلت بالجنود. وذكر ديان في وثيقة مفصلة بأن ما يحدث في الجانب المصري يشير إلى أن هذا هو نوع من انتشار القوات الذي يؤدي إلى عبور القناة بنسبة ١٠٠% (٣١).

وكما سبق أن ذكرنا فقد اعتبر ديان أن كل الخطوات التي اتخذها رئيس الأركان كافية: حيث أن قوات الاحتياط ستستخدم فقط بعد أن تبدأ الحرب. "لا يجب تحريك القوات إلا بعد أن يحدث شيء حقيقي" (٣٢). وقبل ساعات قليلة من اندلاع الحرب في السادس من أكتوبر كرر ديان مواقفه السابقة والتي ترى بأنه لا يجب الاستجابة لمطلب رئيس الأركان بتعبئة كل فيلق الاحتياط المندرجة ضمن القوات المقاتلة قبل أن تبدأ الحرب

ذاتها وأنه يجب الاكتفاء بتعبئة فرقتين من فرق الاحتياط والتي يرى رئيس الأركان أن هناك حاجة إليها خلال فترة الصمد (تفجرت في أعقاب الحرب علامات استغراب حول سبب عدم قيام رئيس الأركان بالتعبئة الفورية للفرقتين المشار إليهما وحيث لم يختلف بشأنهما في الرأي مع وزير الدفاع. بل قام رئيس الأركان بتأجيل التعبئة لعدة ساعات غالية وإلى أن عرض الأمر برمته على رئيس الوزراء لكي يتخذ فيه القرار). وفي الواقع، بدأت الأجهزة العسكرية اعتباراً من الخامس من أكتوبر وخلال اليوم التالي تتصرف على ضوء الافتراض القائل بأن الحرب هي احتمال حقيقي رغم أن تقدير الموقف بشأن "النوايا" استمر يشير إلى تدني احتمالات اندلاعها. وبدعاً من هذا الموعد أخذوا يشعرون بتأثير تقديرات الموقف الخاص "بأمان" بشأن "النوايا" وبخاصة على المستوى السياسي. أما على المستوى العسكري فإن السمات الماثلة للعيان هي التي حددت أسلوب العمل. ومع ذلك فليس هناك شك في أن الاعتقاد بتدني احتمال اندلاع الحرب حتى إلى ما بعد الخامس من أكتوبر استمر يؤثر على المستوى العسكري سواء على مستوى الجو العام أو على مدى الإصرار الذي نفذت

بموجبه الاستعدادات للحرب على المستويات المختلفة. ويجب أن نفرق هنا بين العمل من خلال المعرفة وبين العمل من خلال الإيمان بالشيء. وفي كلتا الحالتين فإن العمل ينفذ ولكن ليس بنفس مستوى الاجتهاد. وقد اعتقد غالبية قادة جيش الدفاع بأنه رغم كل شيء فإن السادات سيمتنع في اللحظة الأخيرة عن شن الحرب. وقد تجسد هذا الاعتقاد في عدم الاستعجال وربما أيضا في الاجتهاد غير الكافي الذي أتم به العمل العسكري عشية الحرب. كما أن اقتناع الكثيرين بأنه مهما تكن الظروف فليس أمام المصريين والسوريين أي فرص لتحقيق مكاسب عسكرية حقيقية، أدى إلى ظهور حالة الاسترخاء في تنفيذ الاستعدادات على المستويات المختلفة المتكثفة.

ومن المسلمات الراسخة الأخرى والتي تتصل بالمفاجأة التي حدثت في حرب يوم الغفران تلك التي تري بأن الإنذار المبكر المخابراتي الذي قدم في صبيحة السادس من أكتوبر حدد الساعة ١٨,٠٠ موعدا لبدء الحرب. ولكن الحرب بدأت فعلا قبل ذلك بأربع ساعات أي في الساعة ١٣,٥٨. ويتمسكون بأهداب تلك الحقيقة لتفسير الفشل العسكري الذي حدث في الأربع والعشرين ساعة الأولى للحرب وفي تفسير حقيقة أن

الوحدات النظامية في القيادة الجنوبية لم تكن منتشرة وفوق التخطيط المسبق.

إن اختبار الحقائق يوضح صورة مغايرة للموقف، ففي الساعات المبكرة من صبيحة الخامس من أكتوبر أصدرت القيادة العامة أوامر بالدفع بلواء مدرع إضافي إلى سيناء، ونقل جنود هذا اللواء جوا إلى الجنوب في ليلة الخامس والسادس من أكتوبر وتزودت بالدبابات الخاصة بالفرقة الدائمة وذلك قبل أن يبدأ الهجوم المصري. وتلقى القادة في ظهر الخامس من أكتوبر أوامر بالانتقال إلى درجة الاستعداد "ج" ثم تلقت القيادات أوامر في الساعة ٢٠٠٠ بالانتشار وفق خطة "أشور" التي تعني نشر لواء مدرع على امتداد القناة ونشر لواء آخر في المنطقة ما بين القناة والممرات (كانت القيادة متواجدة في بير تمادا) ونشر اللواء الثالث كاحتياطي بالقرب من مقر قيادة الفرقة في رفيديم. وفي صبيحة يوم السبت السادس من أكتوبر تلقى قائد المنطقة الجنوبية تعليمات بنشر قواته وفقا للخطة "برج الحمام" التي تحولت كما ذكرنا إلى خطة دفاعية لامتناس أي هجوم شامل. وكان من الضروري بموجب هذه الخطة استبدال رجال الاحتياط المتواجدين في المواقع بجنود نظاميين من الوحدات المختارة.

ولكن هذا لم يحدث. لماذا ؟ لا توجد إجابة مرضية لهذا السؤال. وعلي أي حال فإن الادعاء بأن القوات لم تستبدل بسبب الإنذار المبكر قصير المدى الذي تلقته تلك القوات هو ادعاء غير مقنع حيث كان في الإمكان نقل جنود إحدى الوحدات النظامية جواً أو القيام بعملية استبدال الجنود في نفس الليلة مثلما حدث في ليلة السادس من أكتوبر حين نقل جنود اللواء المدرع إلى سيناء بطريق الجو.

والحقيقة هي أن اللواتي المدرعين اللذين كان يجب أن يتواجدا حسب الخطة في منطقة القنال مع بدء الحرب وتواجدا على مساحات بعيدة منها، لم تغير أيضا من نتيجة المفاجأة. وحدث هذا نتيجة للأوامر التي أصدرها قائد القيادة الجنوبية الجنرال شموئيل جونيون بعدم البدء في تصعيد الوضع في أعقاب التحرك المسبق الذي قامت به فرقة سيناء جنوب القناة. وعلي أية حال فعندما بدأ العبور انتشرت أقل من (٣/١) عدد الدبابات (وبصورة أدق ٩١ دبابة من بين ٣٠٠ دبابة) وفي تواجد محدود في المنطقة ما بين القناة وطريق العرض ومن بالوظه وحتى طريق متلا. وبدلا من وجود ٤٢ دبابة كان يجب أن تغطي حسب خطة " برج الحمام " الجبهة على امتداد حوالي ٦٠

كيلو مترا هي امتداد خط المياه- تواجدت على خط المياه مع بدء إطلاق النار ثلاث دبابات فقط. ويبدو أنه لم يكن لذلك أي تأثير حاسم على مستوي المجال الجوي حيث أن الإنذار المبكر المخابراتي حدد الساعة ١٨ موعداً للهجوم المرتقب. ولم يؤثر ذلك على استعدادات السلاح الجوي الذي قام بأعمال دورية في سماء الدولة اعتباراً من ساعات الظهر المبكرة. وحدث خلال جلسة الحكومة التي عقدت في الساعة ١٢٠٠ من نفس اليوم أن سأل وزير العدل يعقوب شمشون شايبير: ماذا سيحدث إذا قدم العدو موعد بدء الحرب؟ ورد وزير الدفاع موشيه ديان بقوله " هذا أنسب سؤال أثير في جلسة الحكومة. إن السلاح الجوي يقوم بطلعات جوية منذ ساعات الظهر للتصدي لمثل هذا الاحتمال(٣٣) (دعي لحضور جلسة الحكومة التي عقدت في يوم الجمعة الخامس من أكتوبر في ساعات الظهر بالإضافة إلي الثلاثي : جولدا مئير موشية ديان ويسرائيل جاليلي، الوزراء الذين كانوا متواجدين في هذه الساعة في تل أبيب. وقد أبلغت الدعوات لكل الوزراء لحضور جلسة الحكومة في السادس من أكتوبر تليفونيا وفي نفس اليوم اعتباراً من الساعة العاشرة صباحاً على وجه التقريب. ونظراً لأن غالبية الوزراء لم يشتركوا في الجلسة التي

عقدت في اليوم السابق فإنهم لم يعلموا على الإطلاق بما حدث إلي أن وصلوا إلي جلسة الحكومة في الساعة الثانية عشرة ظهرا. أي قبل أقل من ساعتين من اندلاع الحرب. وصدرت كل القرارات الهامة ومنها تلك الخاصة بحجم تعبئة قوات الاحتياط والنقاش الذي جري حول الهجوم المسبق بدون اشتراك هؤلاء الوزراء وعن ذلك ذكر الوزير السابق موشية كول (في حديث جري معه في (١٩٧٩/٧/٢٩) من أنه عندما دق جرس التليفون في الساعة العاشرة صباحا في ذات الصباح حيث طلب منه سكرتير الحكومة المجيء إلي تل أبيب سأل هل الأمر مستعجل وهل يجب أن يسافر بصورة مستعجلة ؟ هنا رد عليه سكرتير الحكومة قائلا بأن الأمر ليس على هذه العجلة كما أن نائب رئيس الوزراء في ذلك الحين يجال ألون كان متواجدا في نفس اليوم في كيبوتس جينوسر الذي ينتمي إليه. وعندما تلقى نبا الجلسة العاجلة للحكومة طلب أن يرسلوا إليه طائرة هليكوبتر ولكن قيل له بأن أمامه الوقت الكافي ويستطيع الوصول بسيارته (حدث ذلك في حوار جري مع يجال ألون في ١٩٧٩/٦/٣١). وليس هناك شك في إن عدم تعبئة الاحتياط كما كان مخططا له بسبب الإنذار المبكر قصير المدى، فجر

مشاكل خطيرة على مستوى تسليح القوات وتزويد الوحدات المختلفة بالعناصر البشرية المنقولة إليها على استعجال، وادي ذلك في بعض الأحيان إلى الدفع بقوات إلى ساحة القتال قبل أن تصل كل عناصر الدعم. ولكن الحقيقة المثيرة للاهتمام هي أنه رغم الإنذار المبكر قصير المدى فقد وصلت قوات الاحتياط إلى جبهتي الحرب في الشمال والجنوب خلال ٢٤ ساعة من بدء الحرب، أي وصلت وفق المخطط الذي وضعه جيش الدفاع- كيف حدث ذلك ؟. إن يوم الغفران هو اليوم الوحيد في السنة الذي يحوي كل المزايا التي تتوافر في تعبئة الاحتياط في ساعات المساء عن سائر أيام السنة الأخرى لأن غالبية سكان إسرائيل يكونون في منازلهم أو في المعابد. وعلى ذلك أمكن تعويض تأثير الإنذار المبكر قصير المدى على عملية استدعاء وحدات الاحتياط عن طريق الاستدعاء السريع بصورة خاصة. وحقاً نفذ الاستدعاء بضعف السرعة التي وُضعت في الاعتبار في الخطط العادية. وفي السابع من أكتوبر كانت الفرقتان التي يقودهما شارون " وأدان " متواجدة في الجنوب وتواجدت الفرقة التي يقودها موشية بيلد في الشمال وأن لم يكن تواجد هذه الفرقة يعتبر كاملاً (ذكر يجال ألون في حوار مع المؤلف جري في

١٩٧٩/٧/٣١ بأنه كان يرى أن ما حدث هو "معجزة يوم الغفران" إذ لو شن العرب هذه الحرب في عيد آخر اعتاد الإسرائيليون فيه الإكثار من الرحلات والزيارات فإن النتائج كانت ستصبح أشد خطورة) .

وفي النهاية يجب أن نضع علامة استفهام في نهاية الزعم القائل بأنه لو وصل إنذار مبكر وبصورة مبكرة ولو قام جيش الدفاع بنشر كامل قواته لفشل المصريون والسوريون في تحقيق هدفهم ولما وقعت الحرب. ويؤكد رئيس الأركان المصري السابق الفريق سعد الدين الشاذلي في مذكراته عن حرب يوم الغفران أن تقديرات المخابرات المصرية كانت ترى بأنه رغم خطة التمويه المصرية سيكون لدى الإسرائيليين إنذار مبكر لمدة ثلاثة أيام على الأقل بل ربما سيكون لديهم هذا الإنذار المبكر قبل اندلاع الحرب بخمسة عشر يوما. وحقا لم تعتبر القيادة العامة المصرية أن تحقيق المفاجأة هو شرط لتنفيذ الهجوم. وقد استعد المصريون لعملية عبور دموية وقدرُوا أن تصل خسائره في مرحلة العبور واحتلال خط بارليف إلى حوالي ٢٠ ألف شخص . وكانت المفاجأة التي حققوها مفاجئة لهم أيضا^(٣٤). ونقول في النهاية بأننا درسنا سيناريوهات الحرب، والخطط

والاستعدادات العملية والنظريات التي انتشرت داخل القيادة العامة لجيش الدفاع وداخل القيادة السياسية وفي بداية السبعينيات بشأن جوهر الحرب المرتقبة. كما درسنا العمليات التي تمت في الاثنتين والسبعين ساعة التي سبقت الحرب ذاتها. وتشير تلك الاختبارات التي قمنا بها بأنه اتبعت وسائل العمل، واتخذت الإجراءات التي اعتبرت في حينه كافية للتصدي للحرب. ونظرا لأن الاختبار الأساسي للإنذار المبكر يتمثل في أنه يمكن تقديمه في الفسحة الزمنية الكافية لاتخاذ الوسائل لتنفيذ أساليب العمل التي اعتبرت، وبصورة مسبقة، كافية لإحباط مخططات الطوف الذي يقوم بالمفاجأة وليس وفقا لما كان ينظر إليه بعد العمل على أنه البعد الزمني المطلوب، فإن وصف مفاجأة يوم الغفران على أساس أنها صنو للفشل في إعطاء الإنذار المبكر في الوقت المناسب هو وصف غير كاف.

ومع ذلك يستدل من الوصف الذي قدم حتى الآن، بأن مجال المفاجأة الأساسية في حرب يوم الغفران يتصل بالاكشاف المفاجئ وربما "الصادم" للفجوة الواسعة جدا بين الصورة الخاصة عن الخصم وبين الصورة التي تكونت لدينا مقارنة بالخصم، وسنتناول ذلك بتفصيل أكبر فيما بعد.

الصعوبات التي واجهت الجيش الإسرائيلي في حرب أكتوبر

لماذا يبررون ذلك بالفشل في تقديم الإنذار المبكر ؟

يبرر هنا السؤال التالي لماذا ترسخ الرأي القائل بأن الفشل العسكري لإسرائيل خلال المراحل الأولى للحرب ناجد عن الفشل في تقديم الإنذار المبكر ؟

ترد الإجابة الحريئة على هذا السؤال من خلال تحليل ردود فعل الجمهور الإسرائيلي في السادس من أكتوبر ١٩٧٣ ، وهي ردود فعل تعبر عن حالة هلع مطلقة. فجنود الاحتياط بل و جنود الخدمة الدائمة الذين استدعوا في نفس اليوم إلي وحداتهم وبصورة مفاجئة رفضوا ان يصدقوا أنه ستتدلع الحرب خلال ساعات معدودات كم فير لهم كم ان الجنود الذين تواجدوا في الدشم الموجودة على القناة لم يتصوروا أنهم سيكونون وفي نفس اليوم في خضم هجود مصري ولد تعط أعمال المراقبة لم يحدث على مسافة ١٥٠-٢٠٠ متر ، وحيث تتواجد مواقع الجنود .

المصريين في الضفة الغربية لقناة السويس، أي إشارة إلى الحرب المقبلة. بل العكس هو الصحيح . فقد قيل بعد الحرب من أن الجنود المصريين شوهدوا صبيحة يوم الغفران وهم يجلسون في استرخاء على المرتفعات الرملية ويرتدون ملابسهم الداخلية. وتلقي جنود المواقع الإسرائيلية أول إنذار مبكر في السادس من أكتوبر فقط وبعد الساعة الثانية عشرة ظهراً. وحتى هذا الإنذار المبكر لم يبشر بالحرب التي توشك على الاندلاع بعد أقل من ساعتين بل تحدث عن نيران المدفعية الثقيلة ونيران الدبابات التي ستهمر في الساعة السادسة مساءً. ولم تكن قذائف المدفعية الثقيلة أو قذائف الدبابات بالحدث غير العادي أو غير المعروف في خط القناة رغم حالة الهدوء الطويلة التي استمرت منذ نهاية حرب الاستنزاف. وتلقي قائد الكتيبة التي انتشر رجالها في خط القناة كلمة السر "برج الحمام" (التي تعني التنفيذ الفوري للخطة الدفاعية) بعد أن بدأت الحرب. وبعد أن أخذت تزداد الأنباء الأولية عما يحدث في الجبهات في مساء السادس من أكتوبر، وبصورة أقوى، في صبيحة اليوم التالي، تعاظم الشعور بالهلع بين الجمهور الإسرائيلي وأضافت إلى مشاعر

عدم التصديق السابقة - بأن الحرب ستتدلّع - مشاعر الهلع بسبب المكاسب التي حققها السوريون والمصريون.

لقد أدت التصريحات العلنية التي أدلت بها عناصر عسكرية وقيادات سياسية كبري في إسرائيل منذ انتهاء حرب الاستنزاف و حتى اندلاع حرب يوم الغفران حول القوة الاستراتيجية الضاربة لإسرائيل إلى رسم صورة طيبة عن وضع الأمن القومي. و خلقت التصريحات الوثائق داخل الرأي العام الإسرائيلي مشاعر قوية بالثقة في قدرة الردع لدي جيش الدفاع والتي مستلغي إمكانية أن تتجرأ الدول العربية على تنفيذ تهديداتها بالدخول في جولة عسكرية أخرى ضد إسرائيل. و ظهرت إذن " مسلمات " جماهيرية حول تدني احتمال اندلاع الحرب و حول قدرة الجيش الإسرائيلي على ضرب الجيوش العربية وإذا حاولت القيام بمغامرة عسكرية فستتلقى الضربة القاضية.

ويمكن أن نفسر حالة الهلع التي حدثت بأنها ناجمة عن التبدد المفاجئ للمسلمات المتوارثة. فهذه الفجوة بين التوقعات وبين الأحداث الفعلية فجرت الدافع النفسي للعثور على سبب أو عنصر نحمله مسؤولية ما حدث. وكان السبب الأول الذي سيق

كتفسير للفجوة بين التوقعات وبين الواقع الفعلي هو عدم تلقي الإنذار المبكر في الموعد المناسب . ولكن الفحص الدقيق - من جانبنا- يجب أن يركز على تأثير الإنذار المبكر قصير المدى على المستويات العليا التي تتخذ القرارات السياسية والعسكرية وهل يمكن أن ننسب ما أصابهم من هلع إلى الفشل في تقديم الإنذار المبكر في أوانه ؟ الرد على ذلك هو بالسلب. بل إن العكس هو الصحيح. فمصطلحات "حالة الهلع" والفشل المخبراتي " لم ترد على ألسنتهم على الإطلاق خلال الأيام الأولى للحرب. والمثال على ذلك أن القيادات الأمنية لم تعلق وخلال ساعات ما بعد ظهر السادس من أكتوبر ١٩٧٣ وحيث كان الوضع في ساحات القتال لا زال غامضا، أي أهمية حاسمة على الإنذار المبكر قصير المدى وعلى نتائجه. وتؤكد ذلك الشهادة التالية: " بعد فترة ما يبين اندلاع الحرب وخلال الأحاديث المختلفة، لم يظهر وزير الدفاع في صورة الإنسان الذي تعرض لمفاجأة. وقد ذكر ديان ما يلي : " أن عدد الدبابات التي لدينا اليوم في سيناء والتفوق الجوي لدينا هي أشياء تكفي لكي لا نشعر بالقلق على نتائج الحرب " وأضاف ديان أيضا " لا أستطيع القول بأنني سعيد من الوضع الحالي ولكنني لست قلقا

أيضا مما حدث في سيناء"، ورغم أن النسبة العددية للدبابات في الشمال أسوأ مما هو في الجنوب إلا أن ديان قال: " بصورة عامة، لقد خسر السوريون الحرب" (٣٥).

ونكر رئيس الأركان في الثامن من أكتوبر في مؤتمر صحفي ما يلي: " لقد اندلعت هذه الحرب بمبادرة من جانب مصر وسوريا. ولقد بدأت الحرب بهجوم منسق ومتزامن للجيشين المصري والسوري. وقد نظمنا صفوفنا عن طريق الجيش النظامي وكنا في حالة تأهب قصوى" (٣٦).

لقد تبلور لدي القيادة العليا الإيمان بالتأثير الحاسم، للفشل المخابراتي في تقديم الإنذار المبكر، على نتائج الحرب. ولكن في مرحلة متأخرة كثيرا أو بعد أن اتضحت حقيقة الوضع في ساحات القتال، بدأوا يبحثون على تفسيرات للفشل الذي حدث وهم تحت تأثير حالة الهلع التي سيطرت على الزعامة السياسية والعسكرية في إسرائيل واعتبر تفسير الفشل المخابراتي في تقديم الإنذار المبكر هو التفسير المقبول للفشل العسكري (يجب أن نؤكد على أننا لا نريد الادعاء بأن تبرير الصعوبات والفشل في ساحات القتال بالفشل في تقديم إنذار مبكر قد جاء وعن قصد

كحل مكيفيللي يستهدف تخفيف حدة النقد الجماهيري عن طريق
تحويل الغضب الشعبي صوب المخابرات).

هوامش الفصل الأول

(١) تقرير لجنة أجراءات عن حرب يوم الغفران،

إصدار عام عوفيد، تل أبيب ١٩٧٥ ص ١٩.

(٢) في لقاء جري مع دوف جولد شتاين، نشر في

معاريف بتاريخ ١٩٧٣/١١/٢

(٣) انظر أ. بن تسيفى : " حول قضية المفاجأة -

تحليل مقارن لأربعة من الأحداث " المشاكل

الدولية، المجلد الرابع عشر رقم ٣ - ٤ (خريف

١٩٧٥) الصفحات من ٧-٣٠. انظر أيضاً :

A. Ben-Zvi, " Hindsight and Foresight : A Conceptual Framework for the Analysis of Surprise Attacks, " World Politics, 28 (April 1976), pp. 381-395; M.I. Handle, Perception , Deception and Surprise : The Case of Yom Kippur War, Jerusalem Papers on Peace Problems, No 19, The Hebrew University of Jerusalem (1976); pp. 348-380.

(4) Roberta Wohlstetter, Pearl Harbor - Warning and Decision,

Stanford University Press
(Stanford, 1962).

(٥) أوصاف مشابهة ولكن غير متطابقة انظر :

T.G. Belden, " Indications : Warning and Crisis Operations ", International Studies Quarterly, Vol. 21, no. 1 (March 1977), pp. 181-198; K. Brodin, " Surprise Attack : The Case of Sweden, " The Journal of Strategic Studies, Vol. 1, no. 1 (May 1978), pp. 98-110.

(٦) اصططمت خلال كتابة الفصول الخاصة بحرب

يوم الغفران بمشكلة خطيرة تتصل بالاستشهاد بالمصادر العلمية. فجزء من المعلومات الخاصة بالحرب لم يكشف النقاب عنه بعد لأسباب أمنية. كما أن بعض المواد والتي تكون أحيانا ذات قيمة عليا لدي دراسة الظاهرة موضع البحث، وردت الإشارة إليها في كتب ومقالات ذات طبيعة إشكالية كتبها أشخاص تولوا مناصب رئيسية خلال الحرب. وأحيانا استمد بعض المؤلفين معلومات وضعها تحت تصرفهم هؤلاء الأشخاص. ومن الطبيعي أن تميل بعض هذه المصادر إلي إبراز

حقائق معينة وتجاهل أخرى. ومن بين تلك الكتب التي يجب الإشارة إليها، الكتاب الذي وصفه حانوخ برطوف تحت عنوان "دأبو - ٤٨ عاما وعشرون يوما والذي صدر عن مكتبة معاريف - تل أبيب ١٩٧٨. ويبدو أن المؤلف اطلع على المضابط والتسجيلات الخاصة بجلسات القيادة العامة وعلى مواد أخرى بينها مصادر حساسة. وإذا كان في الوسع التحفظ على بعض الاستنتاجات الواردة في كتاب برطوف وعلى طريق اختياره للاستشهادات الأصلية الواردة في كتابه، فإن تلك الاستشهادات ذات قيمة عليا لأي باحث يتصدى بالدراسة لحرب يوم الغفران. وقد استعنت في حالات كثيرة بهذا الكتاب للإشارة إلى المصادر التي عاد إليها. كما استعنت بسلسلة طويلة من اللقاءات مع وزراء خدموا في الحكومة عشية حرب يوم الغفران ومع ضباط كبار في جيش الدفاع ومع مسؤولين في أجهزة المخابرات في توضيح عدة نقاط وردت في الكتاب . ودعمت

هذه الاستشهادات، والتي لا يمكن في أغلب الأحوال نشر مضامينها الكاملة للقراء أو إضافة تفاصيل لم تنشر بعد، من مصداقية الفقرات المنقولة عن كتاب برطوف أو من كتب ومقالات أخرى.

(٧) لمزيد من التفاصيل عن وصف المناورة انظر كتاب حانوخ برطوف. الجزء الأول الصفحات من ٢١٦-٢١٩.

(٨) المرجع السابق ص ٢٥٧.

(٩) عن جوهر خطة " برج الحمام " وإدراجها ضمن خطة " سيلع " انظر أفرهام أدان (برن) في كتابه " على ضفتي قناة السويس " إصدار عيدانيم - القدس ١٩٧٩ ص ٥٤.

(١٠) تقرير لجنة اجرائات ص ٤٠.

(١١) المرجع السابق ص ٤٢-٤٣.

(١٢) برطوف، الجزء الثاني ص ٣١.

(١٣) المرجع السابق ص ١٤.

- (١٤) عن تفاصيل ما ورد في الوثيقة انظر :
برطوف، الجزء الثاني ص ٣٠٥.
- (١٥) هارنس ١٩٧٣/١٢/٣٠ .
- (١٦) انظر شلومو نكديمون، يديعوت آحرونوت
١٩٧٤/٦/١٢ وحنوخ برطوف، الجزء الأول
ص ٣٠٦.
- (١٧) شلومو نكديمون، يديعوت آحرونوت
١٩٧٤/٧/١٢.
- (١٨) يمكن أن نضرب مثالا لما ذكره رئيس الأركان
في مناقشات جرت داخل القيادة العامة عشية
رأس السنة من أن هناك خطرا يتمثل في أن
يستغل السوريون ثلاثة أيام العيد للقيام بعمل
عسكري في هضبة الجولان. وذكر رئيس
الأركان بأنه في ظل مثل هذه الظروف سيكون
لإسرائيل خلال فترة العيد ١٠٠ دبابة في
مواجهة ٨٠٠ دبابة وهذا يكفي في نظر برطوف
الجزء الأول ص ٢٩٤.
- (١٩) المرجع السابق ص ٣٢٣.

- (٢٠) دقار ١٩٧٣/١/٢٦.
- (٢١) انظر برطوف الجزء الأول ص ٢٤٣.
- (٢٢) في لقاء مع دوف جولد شتاين، معارف
١٩٧٣/١٢/٩.
- (٢٣) برطوف، الجزء الأول ص ٢٣٦.
- (٢٤) المرجع السابق ص ٢٢٣.
- (٢٥) العيد دوف تماري " حرب يوم الغفران:
المفاهيم، التقديرات العامة والاستنتاجات" إصدار
معاخوت الأعداد من ٢٧٦ - ٢٧٧. أكتوبر
نوفمبر ١٩٨٠ الصفحات من ١١-١٦.
- (٢٦) استنادا إلى حوار مع الجنرال يسرائيل تل خلال
كتابة هذه الدراسة جري في ١٩٧٩/٤/٢٣.
- (٢٧) استنادا إلى حوار جري مع الجنرال احتياط
اهرون ياريف في أغسطس ١٩٧٩.
- (٢٨) برطوف، الجزء الأول الصفحات من ٣١٤-
٣١٦.
- (٢٩) المرجع السابق ص ٣١٥.

(٣٠) انظر المرجع السابق الصفحات من ٣١٨-٣١٩

وكذلك انظر: موشية ديان- علامات على الطريق

- السيرة الذاتية، إصدار عيدانيم - دافار القدس

١٩٦٧ الصفحات من ٥٧٣-٥٧٤ وكذلك انظر

جولدا منير : " حياتي " ، إصدار معاريف تل أبيب

١٩٧٥ الصفحات من ٣٠٧-٣٠٨ .

(٣١) شلومو نكديمون ، يديعوت آحرونوت

٧٤/٧/١٩.

(٣٢) برطوف، الجزء الأول ص ٣١٨ : " ما معني

كلمة " هل يحرك القوات ؟ هل المقصود تحريك

قوات نظامية أم تحريك قوات الاحتياط ؟ وقد

أوضح برطوف هذه النقطة في كتابه (ص ٣٢٠)

حين قال : " لا يجب تعبئة قوات الاحتياط قبل أن

يبدأوا الحرب".

(٣٣) شلومو نكديمون، يديعوت آحرونوت

١٩٧٤/٨/٢.

(٣٤) فريق سعد الدين الشاذلي: حرب أكتوبر-

مذكرات" إصدار الوطن العربي، باريس ١٩٨٠

ص ٢١،٢٠ وانظر أيضا بار شموئيل - حرب
يوم الغفران- تَقْصِير المخابرات الإسرائيلية في
نظر العرب" إصدار قسم علوم الدولة في جامعة
تل أبيب ١٩٨١.

(٣٥) شلومو نكديمون، يدعيوت آحرونوت
١٩٧٤/٨/٢.

(٣٦) معاريف ١٩٧٣/١٠/٩.

الفصل الثاني

نوم وبستر ودعايته عن

المفاجأة وحالة الهلع

إن اعتبار مفاجأة حرب يوم الغفران صنوا للفشل في تقديم الإنذار المبكر هو أمر لا يستقيم مع الحقائق. ولكن مشاعر عدم الارتياح لا تتبع أساسا من عدم اتساق ذلك مع الحقيقة. فالعيب الأساسي في هذا التبرير لا ينبع مما يوجد فيه بل ينبع مما لا يوجد فيه.

إن اعتبار الحرب صنوا للفشل في تقديم الإنذار المبكر هو وصف ضيق للغاية لتلك الظاهرة وفيه تجاهل للجوانب الواسعة وللطبقات العميقة المترامية للمفاجأة التي ألمت بالإسرائيليين في حرب يوم الغفران. إن هذا الوصف يركز على الأمور الآتية ويتجاهل التطورات العميقة للظاهرة والتي يجب البحث عن جذورها قبل فترة طويلة من وقوع الفشل في الإنذار المبكر ويتجاهل الأحداث التي وقعت فيما بعد والتي لا تعتبر نتيجة مباشرة لهذا الفشل^(١).

إن هذا الربط يتجاهل أن وقوع المفاجأة يرمز منذ البداية إلى مسيرة طويلة، معقدة وذات طبيعة إشكالية تتصل بالكشف الذاتي عن سلسلة من عدم الملاءمة بين النظريات الأساسية للامة وبين الواقع. إن ربط المفاجأة بالفشل في تقديم الإنذار المبكر يقوم على الشعور بأن الصدمة سببها المفاجأة في

التوقيت، في التوجه العام، في تحديد موضع الشيء، في نظام القوات وفي الخطوات الأخرى التي يادر بها الطرف الخارجي أي الخصم. وجاءت صدمة يوم الغفران أساسا، نتيجة لاكتشاف الإسرائيليين للصور الذاتية الخاطئة عن أنفسهم وعن قدراتهم العسكرية والاجتماعية وعن قدراتهم المعنوية ولكن بقدر معين. وبدلا من الاتجاه السائد والذي يربط المفاجأة بالفشل في تقديم الإنذار المبكر ساقترح التفرقة بين نوعين مختلفين من المفاجآت وسنطلق عليهما اسم " المفاجآت قصيرة المدى " (الآنية) والمفاجآت الأساسية ". وعلينا لكي نوضح هذا التمييز بين النوعين أن نصنع ما يشبه الفاصل الزمني عند وصف المفاجأة التي حدثت في حرب يوم الغفران.

يحكون عن " نوح وبستر " مؤلف القاموس الشهير الذي يحمل اسمه، أنه عاد إلى منزله ذات يوم قبل موعد عودته المعتاد حيث وجد زوجته في أحضان خادم المنزل. فقالت له الزوجة " لقد فاجأتني " فرد عليها وبستر قائلاً : " وأنت أصببتني بالهلع " ^(٢). لماذا استخدم وبستر عند وصف تأثير هذا الوضع المربك الذي وجد نفسه فيه مصطلحا يختلف عن ذلك الذي استخدمته زوجته ؟ يبدو ظاهريا أن الاثنين وجدا أنفسهما في

وضع مشابه وهو تعرضهما للمفاجأة. ولكن عند الفحص الأولي نشعر أن المفاجأة التي لحقت بكل واحد منهما تختلف في النوع. وقد حظيت التفرقة بين "حالة الهلع" وحالة المفاجأة بالاهتمام المحدود من جانب اللغة والأدب^(٣)، وحظيت بما هو أقل من ذلك من جانب المجالات المختلفة لعلوم المجتمع. ويولى هذا الكتاب الذي يتناول قضية "المفاجأة الاستراتيجية" اهتمام كبيراً للتفريق بين حالتي "المفاجأة". وعلى ذلك وبرغم وجود اختلافات معينة بين المفاجآت الاستراتيجية التي تتناول المستوى القومي وبين المفاجأة التي اصطدم بها السيد وبستر والتي تنتمي إلى المستوى الشخصي فإن هذه التفرقة توفر لنا الأداة الأولية المناسبة لتحقيق هذا التوضيح البسيط والاستيعاب الكافي للتفرقة بين "المفاجأة" وحالة "الهلع" وتتصل التفرقة الأولى ببر "الهلع" و"المفاجأة" بالقوة المختلفة لتأثير كل حالة "مفاجأة" على الطرف الذي تعرض لهذه المفاجأة. فينظر إلى حالة "الهلع" باعتبارها ذات قوة تأثير تختلف عن تلك الخاصة بحالة "المفاجأة". وهكذا نرى أن تأثير الوضع الذي ظهر أمام وبستر بصورة مفاجئة يحوى في داخله أساساً دافعا للشعور بالصدمة

وقد تبددت فجأة الصورة الذاتية لدى وبستر عن نفسه وعن منظومة علاقاته مع زوجته بصورة قوية لا تقبل التأويل.

ولكن لم يحدث ذلك لدى السيدة وبستر حقاً. شعرت بالمفاجأة في أعقاب ما حدث، ولكن منظومة الصورة الخاصة بها عن نفسها وعن البيئة المحيطة بها وعن زوجها وعن العلاقات القائمة بينهما لم تهتز بقوة. وبالإضافة إلى ذلك، يمكن أن نفترض أنه حتى لو اتخذت السيدة وبستر جميع الخطوات التي تعتبرها

ضرورية لمنع ما حدث، فقد كان عليها أن تفترض بأن هناك احتمالاً بأن يبرز أي "عطل ما" يؤدي إلى عاجلاً أو آجلاً - ومن الأفضل لها أن يحدث ذلك في وقت متأخر بقدر الإمكان - إلى اكتشاف هذه الخيانة.

إن المشاعر التي انتابت السيدة وبستر تشبه بداية تلك التي يشعر بها السائق عندما تفقد فرامل سيارته مفعولها فجأة خلال السفر. ومن شبه المؤكد أن تتأب هذا السائق حالة من المفاجأة والهلع، رغم أنه كان عليه من الناحية العقلانية أن يدرك احتمال حدوث عطب في "الفرامل". ونحن ندرك بصورة عامة إمكانية حدوث "أعطال" مختلفة في الطبيعة وفي الأجهزة الفنية

والاجتماعية والتنظيمية. ومع ذلك نشعر بالمفاجأة عند حدوث أعطال وأحيانا نشعر بحالة هلع.

شعور السيدة وبستر بحالة من الهلع إزاء المفاجأة التي تعرضت لها يختلف إذن عن شعور زوجها وكذلك يختلف في قوته، خاصة وأنه كان في مقدور الزوجة أن تتسبب هذا "العطل" الذي حدث إلى سبب لا يرتبط بها. وفي المقابل فإن شعور الزوج بهلع، نابع من حقيقة أن ما حدث يجب أن يفجر داخله أفكاراً " ليس " فقط تجاه الخادم أو تجاه زوجته أو تجاه أية أسباب خارجية أخرى. فالوقوف على مغزى الظاهرة غير ممكن من جانبه إلا عن طريق إعادة دراسة وتقييم المفاهيم الخاصة به تجاه ذاته.

والنفرة الثانية بين المفاجأة والهلع تتصل بالقضايا التي كشف الحدث إزاءها عن وجود عدم اتساق بين الافتراضات المختلفة تجاه الواقع وبين الواقع ذاته. ويمكن تحديد مجال المفاجأة بكل دقة. وفي مقابل ذلك فإن حالة الهلع تشمل القضايا التي يكون مجال وقوعها واسعا. وبالنسبة للبعد الزمني فإن مغزى هذه القضايا لا يشمل فقط الحدث اللحظي بل يشمل، وربما بصورة أساسية، طبقات أكثر عمقا وخطوات مستمرة

بصورة أكبر، يعتبر الكشف عنها هاما في فهم الظاهرة. أذن فإن فهم حالة الهلع، مشروط بفهم أوسط وأعمق للأمور. ويمكننا أن نفترض بأن الحدث الذي أحدث حالة هلع لدى السيد وبستر كشف فقط قمة "الجبل الجليدي" لمجموعة من عدم المدارك المحيطة بهذا الحدث واستمرت حالة "الإدراك" تلك لفترة زمنية أطول، وشملت مجموعة أوسع من القضايا التي تفصل بين الحدث وبين البيئة المحيطة به أكثر من تلك القضايا التي أدرجت ضمن "مساحة" الحدث ذاته.

لقد كشف الحدث عن طبقات أعمق، وربما بصورة أكثر استمرارا، لاهتزاز العلاقات والإخلاص بين الزوجين.

وهناك مجال تفرقة آخر بين المفاجآت وحالات الهلع يتمثل في "القيمة التمييزية" النسبية المختلفة للمعلومة التي تشمل كل الأوضاع المشار إليها. فالمفاجأة وحالة الهلع تكشفان عن وضعين مختلفين من ناحية قيمة المعلومة كعنصر يؤدي الكشف عنه في الوقت المناسب إلى منع وقوع الحدث غير المرغوب فيه. وكان ينقص السيدة وبستر توافر جزء من معلومة واحدة فقط لكي تمنع وقوع المفاجأة وهي معرفة أن زوجها سي بكر في ذات اليوم في العودة إلى منزله. أي أن هذا

الجزء المفقود من المعلومة كان بالنسبة لها ذا قدرة تمييزية عالية. وليس الأمر كذلك بالنسبة للسيد وبستر. فالقيمة التمييزية لجزئيات المعلومة التي تتناول "صورة" لمنظومة علاقاته مع زوجته كانت أقل من أن تستطيع أن تكون المفتاح لفهم الواقع الخاص بذات اللحظة. ويمكن أن نفترض أنه برزت قبل هذا الحدث سمات أخرى وهي حقا كانت بارزة بدرجة أقل، يمكن عن طريقها للمتابع للأمر عن كثب أن يقف على الصورة الحقيقية للعلاقات بين الزوجين. وعلم النفس الإدراكي زاخر بالشواهد التي تؤكد أن البشر يميلون إلى تفسير المعلومة التي تقبل عدة تفسيرات مختلفة بصورة تلائم تصورهم للأمر، ويميلون كذلك إلى التقليل أو حتى تجاهل القيمة التمييزية للمعلومة التي تتعارض مع هذا التصور.

وبعد أن وقع الحدث يمكن أن نفترض أن السيد وبستر تبنى تفسيراً يساعده على فهم هذا الحدث بدون الحاجة إلى القيلم بخطوة مؤلمة تتمثل في الاعتراف بوجود "تصور" خاطئ من جانبه وإن هذا التصور قد تغير. ومن الأمثلة على ذلك أنه كان يمكنه إلقاء الذنب على الخادم الذي "تهجم" على زوجته "الساذجة". وإذا تبين له بصورة محددة لا تقبل التأويل، استحالة

إلقاء الذنب، وبصورة أساسية، على الخادم فربما يحاول تفسير الحدث بأنه راجع إلى "ضعف لحظي" غير ذي مغزى من جانب زوجته. وبمفاهيم أوسع يمكننا القول بأن هذا الميل من جانب السيد وبستر للبحث عن أسباب خارجية وأخرى ناجمة عن الصدفة فقط، يؤكد الميل الإنساني للتصرف في حالات "الهلع" كما لو أن الأمر يتصل بحالات "مفاجأة" (توفر الدعاية المنسوبة إلى وبستر للباحث فرصة مثيرة للاهتمام لدراسة الاختلافات النفسية في التصرفات الإنسانية في حالات "المفاجأة" و "الهلع" ولكن الذي يثير اهتمامنا بهذه الدعاية هو ما يتصل بإبراز التفرقة بين المفاجأة والهلع من الناحية النظرية والمعرفية وذلك كتعبير عن حدوث جوانب فشل في نوعين مختلفين من الفهم الإنساني للبيئة المحيطة). وتبنى السيد وبستر لهذه التفسيرات حتى بعد عدم قدرته على تجاهل وقوع هذا الحدث المريبك، يشير إلى أن حالات "الهلع" تختلف عن حالات "المفاجأة" فيما يتصل أيضا بأسلوب الاستفادة من التجربة بعد أن وقعت. هناك نهجان مختلفان لدراسة القضايا المختلفة، النهج الأول هو دراسة "المضمون" Content Learning. والنهج الآخر هو الدراسة البنوية Structural Learning. فالدراسة المضمونية

المستمدة من التجربة تحسن من فهم الدارس للموضوع المثار والذي حصل عنه على " إعادة تأكيد " من الواقع. ووفق النموذج المطروح أمامنا فإن الحدث دفع إلى الأمام وبسرعة كبيرة عملية الدراسة التي قام بها السيد وبستر حول مدى إخلاص زوجته له. أما الدراسة البنيوية فهي دراسة تتبع من التجربة وتشمل تفهم بنية المشكلة بصورة بسيطة. ومثل هذه الدراسة تحسن من فهم الدارس للحالات الأخرى ذات البنية الإشكالية المشابهة. وبالنسبة للسيد وبستر فإن الحدث في حد ذاته لا يحوى في داخله طاقات للفهم والإدراك بما يضمن تقليص احتمالات وقوعه في حالات هلع مشابهة في المستقبل. والدراسة البنيوية التي تعقب حدوث " الهلع " مشروطة بفهم مختلف للبنية المحيطة، فهم للقضايا والأبعاد التي تخرج عن مجال الحدث. إن الحدث ذاته يمكن ان يفجر مثل هذه المسيرة. ولكن المسيرة ذاتها لا تتجسد في الحدث ولا تضمن نجاحه بصورة عامة.

إن الدراسة البنيوية التي تأتي في أعقاب حالات " الهلع " هي مسيرة مستمرة يمكن للطرف الذي تعرض لهذا الهلع أن ينكشف أمام حالات هلع أخرى.

والجانب الأكبر من حالات "الهلع" تلك يمكن أن تحدث ولكن ليس بالذات من خلال الارتباط بأحداث خارجية، ولكن تحدث كجزء من عملية اكتشاف جديدة لحالات عدم المواءمة بين رؤية الدارس لذاته وللبيئة المحيطة بها وبين الواقع. والدراسة البنيوية التي تأتي في أعقاب حالات الهلع ليست مسيرة متصلة، بل هي دراسة تستمر، وبدرجات قوة مختلفة، خلال المراحل المختلفة للمسيرة. أما المدارك فتتحقق على موجات متتابعة، وموجات المدارك المتأخرة التي تشمل الظاهرة تتصل بالطبقات الأكثر عمقا ومنها إلى المستويات الأعلى والتي تتجاوز المستويات التي برزت في الحدث ذاته. وسنطلق على هذه المدارك اسم "مدارك أساسية"، أما المدارك التي يمكن التوصل إليها بصورة عامة عن طريق الدراسة الموضوعية فنطلق عليها اسم "المدارك الآنية" (قصيرة المدى).

وتكشف المفاجآت عن جوانب فشل في مستوى "المدارك الآنية". وتكشف حالات الهلع عن جوانب الفشل في مستوى: المدارك الأساسية. والفرق بين هذين المستويين من المدارك يتمثل في مساحة الحدث "ذاته. ويمكن عن طريق معرفة" القيمة التمييزية النسبية للمعلومة وعن طريق القدرة على

الدارسة اعتمادا على التجربة، خفض احتمالات الوقوع في مثل هذه المفاجآت في المستقبل. وتواجهنا على مستوى المدارك الآتية، مشاكل تتسم بمساحة أحداث محددة وضيقة، كما تتوافر حولها معلومات ذات قيمة تمييزية أعلى نسبيا بالإضافة إلى قدرة افضل نسبيا للاستفادة من التجربة كما نواجه على مستوى المدارك الأساسية مشاكل تتسم بمساحة أحداث أوسع وأكثر ديناميكية، ولا تتوافر حولها معلومات ذات قدرة تمييزية أعلى نسبيا ومسيرة الاستفادة من الاصطداد بالواقع تكون اصعب وأكثر تعقيدا.

وسنطلق على الاكتشاف المفاجئ لجوانب الفشل على مستوى المدارك الآتية اسم "مفاجأة آتية" وسنطلق على الاكتشاف المفاجئ لعدم الموائمة بين المدارك الأساسية وبين الواقع اسم "الهلع الأساسي" (وبذلك أوجد صلة على مستوى المصطلحات بين التمييز القائم على مستوى المدارك الآتية ومستوى المدارك الأساسية وبين المفاجأة والهلع. ولتوحيد المصطلح سنستخدم من الآن فصاعداً مصطلحات "المفاجأة قصيرة المدى (الآتية) والمفاجأة الأساسية (طويلة المدى) بدلا من مصطلحات مفاجأة وهلع" وازداد مصطلحا الهلع والهلع

الإستراتيجي سيظهران بين الحين والأخر كبديلين لمصطلح " المفاجأة الأساسية " ولكن في أحوال معينة). إن عدم التمييز بين تواجد هاتين الظاهرتين يخلق الميل الى محاولة التغلب على المشاكل التي تكشف عنها المفاجأة الأساسية، بنفس الوسائل التي تتبع في أعقاب حدوث المفاجأة قصيرة المدى (الآنية). وهذا ميل مميز ليس فقط على مستوى الفرد بل أيضا على المستوى التنظيمي والقومي. وسنطلق على المفاجآت الأساسية وفق هذا التدرج اسم "المفاجآت الاستراتيجية (لا نقصد بالاستراتيجية تلك التي تدرج بالذات ضمن المفهوم العسكري الإستراتيجي، بل نقصد مجال المقابلة بين مكونات القوة داخل الأمن القومي وبين المكونات الأخرى من سياسات خارجية واقتصاد وتكنولوجيا وخلافه). ولكن قبل أن نركز حديثنا على هذا المستوى يجب أن نستعرض هذه الظاهرة على المستوى التنظيمي بشيء من الإيجاز.

مفاجآت آنية وأخرى أساسية على المستوى التنظيمي

شهدت الأنظمة التنظيمية الإدارية والأدوات الكفيلة بالتصدي لظاهرة المفاجأة الآنية تطورا أو تحسنا منذ الحرب العالمية الثانية وبخاصة عن طريق جمع اكبر قدر من

المعلومات الدقيقة حول تصرفات تلك الأنظمة لتحديد الأخطار والخروج عما كان مخططا له. كما طورت الإجراءات التي لا تساعد الأنظمة التنظيمية على استغلال الحالات التي لا يتوقع حدوث مفاجآت فيها سواء من أجل الاستفادة مما يحدث أو التحصن ضد أي مفاجآت مشابهة في المستقبل. وفي مقابل ذلك فإن هناك فهما خاطئا للغاية لجوهر وأسباب تفجر المفاجآت الأساسية على المستوى التنظيمي والتي لم تُتخذ إجراءات لمنع وقوعها. وتصبح قدرة الأطراف التي تعرضت للمفاجأة على تمييز نوع المفاجأة التي وقعت لهم وقدرتهم أيضا على الاستفادة من المفاجآت الأساسية لمنع وقوع مفاجآت أخرى معقدة بصورة أكبر ويرتبط ذلك بأنظمة أكثر تعقيدا. فالهزة المرتبطة بالمفاجأة الأساسية يجرى التخفيف من حدتها داخل الأجهزة التنظيمية لأن "الأنا" التنظيمية هي شيء غير محسوس للغاية وكذلك لأنه في الإمكان إلقاء مسؤولية الحدث الذي تسبب في حالة السهلع على وحدات فرعية داخل التنظيم. وبذلك يمكن إعفاء التنظيم كله من تحمل المسؤولية الشاملة. كما أن التغييرات التي تحدث على مستوى الوحدات الدنيا داخل التنظيم في أعقاب حدوث مفاجآت أساسية، تقدم الوهم بأن ما حدث في سبيله إلى التعديل. وبذلك

يضعف الدافع لإعادة دراسة مجموعة الافتراضات الأساسية لدى قمة الهرم التنظيمي. وهذه الفجوة بالذات في قدرة المنظمات على التصدي لتوعين من المفاجآت، تدعم الميل إلى التصدي للمفاجآت الأساسية ضمن الإطار الفكري وعن طريق استخدام الأدوات التي أثبتت فعاليتها في التقليل من احتمالات حدوث مفاجآت آتية. وظهرت داخل الأجهزة التنظيمية إذن الأدوات والإجراءات التي جعلت منها هدفاً للمفاجآت الآتية ولكن بصورة أقل من المفاجآت التي يتعرض لها الفرد.

وفي مقابل ذلك فإن الأجهزة التنظيمية تكون أقل تحصيناً أمام المفاجآت الأساسية وتكون أقل قدرة على بلورة صور أساسية جديدة (وهو ما يسمى في بعض الأحيان "تصور عام") بعد وقوع تلك المفاجآت. ونظراً لأن الأجهزة التنظيمية تكون معرضة للمفاجأة الأساسية فليس من المحتم أن تتحسن قدرتها على منع حدوث مفاجآت أساسية أخرى. وفي أعقاب حدوث المفاجآت الأساسية فإن الأجهزة التنظيمية تميل إلى تنفيذ سلسلة من التحسينات الآتية، ولكن يحدث أحياناً، وبسبب هذا الميل بالذات، تصاعد في احتمال تعرض هذه الأجهزة لحالة هلع أخرى.

مفاجآت وحالات هلع على المستوى القومي

كلما ارتقينا من المستوى الفردي إلى المستوى الجماعي، التنظيمي ثم صعدنا إلى مستوى المجتمع والدولة، كلما تعاظمت أهمية التفرقة بين المفاجآت الآتية والمفاجآت الأساسية. ويحدث هذا وبصورة أساسية في أعقاب حدوث فجوة بين القدرات المحسنة للأجهزة على منع وقوع المفاجآت الآتية والاستفادة من المفاجآت. التي لم يتسن منع وقوعها وبين عجز الأجهزة في منع حدوث مفاجآت أساسية وفي عدم بلورة مدارك جديدة تتفق بصورة اكبر مع البيئة المحيطة في أعقاب حدوث هذه المفاجآت وقد أقامت الدولة العصرية أجهزة مختلفة لتأمين الدولة ضد أي مفاجآت، ابتداء من إنشاء الأجهزة المختلفة للتنبؤ بحالة الطقس ومرورا بإنشاء أجهزة رصد وتوقع للتطورات الاقتصادية والديموجرافية وانتهاء بأجهزة الردع ضد الهجمات الإرهابية أو ضد أي هجمات مفاجأة تقوم بها دولة معادية . ولم تكن غالبية هذه الأجهزة قائمة في طور الدولة قبل العصرية وعلى الأقل لم تكن قائمة بصورتها الحالية. وحدثت الوثبة الأساسية في هذا المجال في أعقاب الحرب العالمية الثانية وبعد أن طورت الوسائل التكنولوجية للاستشعار عن بعد ولجمع المعلومات

الواسعة والدقيقة، وبعد أن طورت حاسبات لتخزين المعلومات واسترجاعها وتصنيفها أوتوماتيكيا وبسرعات كبيرة ودقة عالية، وكذلك بعد تطبيق طرق وإجراءات البحث الكمي - وهي معلومات إحصائية في أساسها لتحليل المعلومات بكل دقة. فهل نجحت هذه الأجهزة في منع وقوع مفاجآت آتية وأساسية على السواء؟

لا تعاني الدول العصرية من أي حساسية في التفرقة بين المدارك الآتية وبين المدارك الأساسية. كما إنها تحاول منع حدوث حالات هلع أساسي عن طريق استخدام ذات الأجهزة ونفس الوسائل التي أظهرت فعالية كبيرة في منع حدوث المفاجآت الآتية.

أما في المجتمعات التقليدية فقد كان الإنذار المبكر بوجود حالات من عدم التوافق المنهجي بين الافتراضات الأساسية الاجتماعية والاقتصادية والسياسية الخاصة بالمجتمع وبين الواقع، يشكل جزءا من الوظائف الملقاة على المتقنين والمنظرين الأيديولوجيين بل وعلى الأنبياء. ولكن المجتمعات العصرية صادرت هذا الدور من المتقنين والأيديولوجيين وفرضته على دوائر مؤسساتية " محترفة " أقيمت للتصدي للإنذارات

المبكرة في المجالات المختلفة على المستوى القومي. وتكون هذه المصادرة حاسمة في المجال الأمني عنها في أي مجال آخر. وأقيمت في هذا المجال أجهزة إنذار مبكر متطورة للغاية تتفوق على كل ما لدى الدولة العصرية من أجهزة تنبؤ أخرى. وأجهزة المخابرات الحكومية هي أكبر محاولة منظمة عرفها المجتمع الإنساني لتركيز وحشد الموارد البشرية، المالية والتكنولوجية بهدف توفير الإنذار المبكر على المستوى الحكومي. ويظهر من عملية رصد نجاحات وفشل هذه الأجهزة في أرجاء العالم على مدى الثلاثين عاما الأخيرة أنها حققت إنجازات عظيمة في الحد من احتمال التعرض لمفاجآت آنية ولكن فشلها في منع حدوث المفاجآت الأساسية لا يقل عظمة.

وسنتناول المغزى العالمي لظاهرة المفاجأة الأساسية، وبشيء من الإسهاب في الجزء الثاني من هذا الكتاب. ولكي نستكمل عرض المزاعم المطلوبة لتحليل المفاجأة التي حدثت في حرب يوم الغفران، فإن علينا أن نؤكد في هذه المرحلة على أن الفشل في إعطاء الإنذار المبكر هو نموذج صارخ للمفاجأة الآنية. ولا تتجسد المفاجأة التي حدثت في تقديم الإنذار المبكر، كما لم تتجسد، وسأعطى أمثلة على ذلك، أيضا في قضايا آنية

كثيرة أخرى عرضت في أعقاب الحرب على أساس أنها تعبر
عن جوهر المفاجأة التي حدثت في حرب يوم الغفران.

هل الحرب هي مجرد سلسلة من المفاجآت الآتية ؟

فور انتهاء الحرب جرى إبراز سلسلة من المجالات والقضايا
الآتية التي ادعى خلالها أن جيش الدفاع تعرض فيها لمفاجأة،
وان هذه المجالات والقضايا تجسد جوهر المفاجأة التي ألحقها
العرب به (بالإضافة إلى الفشل في إعطاء الإنذار المبكر). ولكن
عند دراسة كل واحد من هذه المجالات على حدة، والتي قيل ان
جيش الدفاع تعرض خلالها للمفاجأة، تكشف صورة مثيرة
للإهتمام. فاغلب المجالات التي أدرجت تحت عنوان : مفاجأة
حرب يوم الغفران" كانت معروفة للإسرائيليين قبل أكتوبر
١٩٧٣ وبخاصة منذ حرب الاستنزاف (١٩٦٩-١٩٧٠).

فقد مكنت هذه الحرب جيش الدفاع من متابعة استخدام
العدو لمنظومات أسلحة جديدة ومتابعة نظرية العدو القتالية.
وكان في مقدور جيش الدفاع وبمساعدة من المعلومات
المخابراتية التي لديه أن يكشف نقاط الضعف في قدراته وأن
يجد لها الحلول ويمنع حدوث مفاجآت مشابهة أخرى في
المستقبل.

ومن الأمثلة الأخرى لموضوع كان معروفا لدى جيش الدفاع خلال حرب الاستنزاف ولكن اعتبر أحد مفاجآت حرب يوم الغفران، استخدام الصواريخ الشخصية ضد الدبابات من طراز "ساجر" على أيدي قوات المشاة المصرية والسورية. فقد اعتبرت هذه الصواريخ خلال حرب يوم الغفران أحد الأسباب الرئيسية التي عرقلت تحركات جيش الدفاع في المعارك البرية في قطاعي القناة وهضبة الجولان وبخاصة في الأيام الأولى للحرب (أجريت في أعقاب الحرب اختبارات شملت عددا من الدبابات الإسرائيلية التي أصيبت بصواريخ ساجر مقارنة بتلك التي أصيبت بأنواع أخرى من الأسلحة. وتبين ان الصورة التي انتشرت خلال الحرب عن فعالية هذه الصواريخ في إلحاق إصابات بالدبابات الإسرائيلية كان مبالغاً فيها بدرجة كبيرة. وتبين أيضا أن صواريخ ساجر شكلت النسبة الأقل من أسباب الخسائر التي لحقت بدبابات جيش الدفاع). ولكن استخدام الصواريخ ساجر لم يدرج في إطار المفاجآت. فبعد حرب الأيام الستة بحث المصريون عن حل للتفوق الذي أظهره جندي المدرعات الإسرائيلي في استخدام مدافع الدبابات وفي القتال خلال تحرك الدبابات، وهو التفوق الذي حققه المصريين هزائم

ثَقِيلَةً فِي مَعَارِكِ الْمَدْرَعَاتِ ضِدَّ الْمَدْرَعَاتِ فِي حَرْبِي سَيْنَاءَ وَالْأَيَّامِ السَّتَّةِ. وَكَانَ الْحُلُّ الَّذِي عَثَرَ عَلَيْهِ الْمَصْرِيُّونَ وَالسُّورِيُّونَ يَتِمُّ فِي تَغْيِيرِ نَظَرِيَةِ الْقِتَالِ وَتَنْفِذِ تَكْتِيكِ جَدِيدٍ ضِدَّ الْمَدْرَعَاتِ الْإِسْرَائِيلِيَّةِ. وَاعْتَمَدَ هَذَا التَّكْتِيكُ عَلَى اسْتِخْدَامِ مَجْمُوعَاتٍ مَكْتَفَةٍ مِنَ الصَّوَارِيخِ الْمَضَادَّةِ لِلدَّبَابَاتِ بِوَسَاطَةِ جُنُودِ الْمَشَاةِ. وَبِحُلُولِ نَهَائِيَّةِ اسْتِثْنِيَّاتٍ وَبِدَائِيَّةِ السَّبْعِينِيَّاتِ كَانَ الْمَصْرِيُّونَ وَالسُّورِيُّونَ قَدْ تَسَلَّحُوا بِكَمِّيَّاتٍ كَبِيرَةٍ مِنَ الصَّوَارِيخِ الْمَضَادَّةِ لِلدَّبَابَاتِ. وَجُرِبَ هَذَا التَّكْتِيكُ الْجَدِيدُ لِلْمَرَّةِ الْأُولَى ضِدَّ الْمَدْرَعَاتِ الْإِسْرَائِيلِيَّةِ خِلَالَ حَرْبِ الْاسْتِزْوَافِ.

وَتَابَعَتِ شَعْبَةُ الْمَخَابِرَاتِ فِي الْقِيَادَةِ الْعَامَّةِ وَبَاهْتِمَامٍ كَبِيرٍ، هَذَا التَّنْطُورَ وَحَذَرَتْ مِنْ تَوَاجُدِ هَذِهِ الصَّوَارِيخِ الْجَدِيدَةِ الْمَضَادَّةِ لِلدَّبَابَاتِ. كَمَا جُمِعَتِ الْمَعْلُومَاتُ الْفَنِيَّةُ وَدُرِّسَتْ بِكُلِّ عَنَاءٍ أَسَالِيبُ اسْتِخْدَامِ هَذِهِ الصَّوَارِيخِ، بَلْ وَوُزِعَتْ عَلَى وَحْدَاتٍ جَيْشِ الدِّفَاعِ تَقَارِيرٌ تَفْصِيلِيَّةٌ لَمْ تَتَّضَمَّنْ فَقَطِ التَّفَاصِيلَ الْفَنِيَّةَ بَلْ تَضَمَّنَتْ كَذَلِكَ أَسَالِيبَ التَّشْغِيلِ وَالْكَوَادِرَ الْبَشَرِيَّةَ وَالْكَمِّيَّاتِ الدَّقِيقَةَ مِنْ هَذِهِ الصَّوَارِيخِ.

وَحَدَّثَتْ فِي شَتَاءِ ١٩٧٣-٧٢ ثَلَاثَةُ اسْتِثْنَاكَاتٍ حُدُودِيَّةٍ كَبْرَى فِي الْجَبْهَةِ السُّورِيَّةِ. وَقَدْ مَنَى السُّورِيُّونَ فِي الْاسْتِثْنَاكَ

الأول بخسائر جسيمة وبخاصة من نيران الدبابات الإسرائيلية. وفي الاشتباك الثاني حدثت مفاجأة من جانب السوريين حين أطلقوا ما بين ٤٠-٥٠ صاروخا من طراز ساجر حيث نجحوا في تدمير دبابة إسرائيلية للمرة الأولى منذ حرب الأيام الستة. واستوعب جيش الدفاع الدروس المستفادة من الاشتباك الثاني وبسرعة فائقة، بل وقامت هيئة المخابرات الفنية في شعبة المخابرات بالقيادة العامة بتوزيع كتيب خاص تضمن تحليلا لتلك الظاهرة الجديدة. وصادر قائد الفرقة العسكرية التي كانت ترابط في الشمال في ذلك الحين العميد رفائيل إيتان أوامره بإقامة سواتر خاصة لحماية مواقع الدبابات الإسرائيلية وإلغاء فاعلية الصواريخ ساجر عند حدوث اشتباكات مستقبلية. ورغم أن السوريين عادوا في الاشتباك الثالث الذي وقع بعد ذلك بعدة أيام واستخدموا عددا كبيرا من الصواريخ ساجر، فلم تصب أية دبابات إسرائيلية ولم تلحق أية خسائر بجيش الدفاع^(٤). وفي أعقاب هذه الاشتباكات قامت إدارة "تأحش" (إدارة نظرية الحرب الخاصة بسلاح المدرعات ومهمتها إجراء بحوث في نظرية حرب المدرعات وهي تعمل في إطار قيادة سلاح المدرعات)

بتوزيع توجيهات على الوحدات المدرعة لشرح أسلوب العمل ضد الصواريخ الشخصية المضادة للدبابات.

لم يكن استخدام الصواريخ ساجر في حرب يوم الغفران في إطار المفاجأة الآتية. فليس فقط ان الإشارات التقطت وحولت إلى جهاتها بل جرى تطوير تكتيك مضاد لهذا التهديد على المستوى الفني. ولكن ربما لم تجر تدريبات كافية في هذا الشأن. ودرست المعلومات والتقديرات المختلفة بشأن تأثير الصواريخ ساجر على أساليب القتال الخاصة بهذا السلاح الفردي، ولكن لم يُقيم تأثير الاستخدام المكثف لأعداد كبيرة من تلك الصواريخ الصغيرة الشخصية المضادة للدبابات على نظرية تشغيل واستخدام المدرعات الإسرائيلية والتي كانت تقوم على التحرك السريع للمدرعات حتى بدون الحصول على دعم مكثف من المدفعية الثقيلة وبدون تواجد قوات مشاة ميكانيكية. كما أن احتمالات تنفيذ البرنامج الدفاعي عن خط الدشم الإسرائيلية ضد أي عبور كانت تستند على الربط السريع للمدرعات بالدشم الأمامية مع إحباط العبور الذي يتم في مناطق غير مغطاة بحماية من تلك الدشم وذلك عن طريق الدفع بالمدرعات إلى مناطق العبور.

ويمكن الوقوف على المغازى المختلفة لظاهرة الصواريخ المضادة للدبابات على نظرية تشغيل المدرعات من المقال الذي نشره الجنرال إسرائيل تل بعد خمس سنوات من انتهاء الحرب. وقد وصف تل في مقاله هذا تأثير ظاهرة استخدام الصاروخ المضاد للدبابات في ساحة القتال كتحد جديد للمدرعات. فعلى العكس من المدافع المضادة للدبابات والمدافع الموجودة في مدرعات الخصم (وهي العدو الرئيسي للمدرعات منذ الحرب العالمية الثانية) والتي يمكن اكتشافها وتدميرها عن طريق القيام بمناورة للتحرك من خلال إطلاق النار، فإن الصاروخ المضاد للدبابات لا يمكن اكتشافه ولذلك يصعب تدميره". وهكذا ظهر وضع جديد في ساحة القتال العصرية. فلم تعد الدبابة قادرة على ان تحمي نفسها ضد السلاح الرئيسي المخصص لمقاومتها. وهذا الاختلاف بين المدفع والصاروخ الصغير يؤثر على أسلوب القتال وعلى التكتيكات القتالية لأنه برز عدو جديد يجب إطلاق نيران الدبابة عليه^(٥).

وهناك وضع مشابه يمكن تحديده معالمه في مجال القتال المضاد للطائرات. فقد تسلح الجيش المصري بصواريخ أرض - جو ضد الطائرات قبل اندلاع حرب الأيام الستة. ورغم ان

المصريين استخدموا في هذه الحرب حوالي ٣٠ بطارية من طراز سام ٢ SA-2 و سام ٢ SA-2B، فإن السلاح الجوي لم يتعامل مع هذه البطاريات باعتبارها عنصرا خلق وضعاً جديداً أوفرّ للدفاعات الجوية لمصر ميزة ذات أهمية خاصة. وكانت الإصابات التي أحدثتها الصواريخ المضادة للطائرات قليلة في ذلك الحين. وأمكن إبطال مفعول جزء من هذه البطاريات بواسطة مدافع الطائرات وبدون الحاجة إلى تطوير أساليب ووسائل هجوم خاصة لتحقيق هذه الأهداف.

واستخدم المصريون في حرب الاستنزاف أنواعاً مختلفة من بطاريات الصواريخ. فقد أضيفت إلى الصواريخ سام ٢، وسام ٢ ب الصواريخ سام ٢ س (المعروف بالصاروخ سام المعدل) وسام ٣ (لم يستخدم الصاروخ سام ٦ في حرب الاستنزاف ولكن كان من المعروف أن تشكيلات الدفاع الجوي في مصر وسوريا حصلت عليه قبل حرب يوم الغفران). قد خلق الاستخدام المتداخل لأنواع الصواريخ تلك وكذلك استخدام المدافع التي تتحكم فيها أجهزة الرادار ZSU - 23 بكميات كبيرة، التغطية المتبادلة لمنظومة الصواريخ المضادة للطائرات المصرية وجعل من الصعب العثور على "ثقوب" في الغطاءات

الردارية وقدراتها النيرانية. وقد فقد السلاح الجوى في صيف ١٩٧٠ وقبل أيام معدودات من وقف إطلاق النار، خمس طائرات خلال محاولته للهجوم على منظومة الصواريخ المصرية. وقد ترسخ هذا التناغم الذي حدث خلال حرب الاستنزاف في وعى قادة السلاح الجوى وطياريه. وكانت الحرب ضد الصواريخ المضادة للطائرات خلال السنوات الثلاث التي فصلت ما بين حرب الاستنزاف وحرب يوم الغفران، هى أحد الموضوعات الرئيسية التي تدرب عليها الطيارون، كما طورت وسائل إلكترونية وأساليب مناورة جديدة من اجل التصدي لهذه الصواريخ. ولذلك لا يمكن الادعاء بأنه حدثت في هذا المجال مفاجأة في مفهوم "عدم المعرفة".

وهناك مثال آخر يلغى الادعاء "بعدم المعرفة" وهو يتصل بالقتال الليلي. فقد ادعى معلقون وضباط كبار في أعقاب الحوب بأن قوات جيش الدفاع فوجئت بقدرة العرب على القتال الليلي وقد عُرِف عن جيش الدفاع حتى حرب يوم الغفران، بأن قوات المشاة لدية تحسن القتال الليلي، وهى تختلف في ذلك عن الجيوش العربية التي تخشى، وفق المسلمات القديمة، القتال الليلي وبالإضافة إلى ذلك فإن القتال الليلي يعتبر صورة للقتال

الذي يتطلب مستوى قياديا عاليا وقدرة قتالية داخل إطار الأطقم وخبرة في استخدام الأسلحة في الملاحاة الليلية، وهى سمات اعتبرها الإسرائيليون ميزة لجيشهم وغير متوافرة لدى الجيشين المصري والسوري. وحقا ظهر اختلاف كبير في هذا المجال بين حرب الأيام الستة وحرب يوم الغفران. وقلل جيش الدفاع خلال الحرب من عملياته الليلية، وكان الجيشان المصري والسوري قد فاجأ جيش الدفاع باستخدام تشكيلات كبيرة خلال القتال الليلي (ومع ذلك فإن التصور المتعارف عليه والقائل بأن جيش الدفاع لم ينفذ على الإطلاق عمليات ليلية خلال حرب يوم الغفران هو تصور غير صحيح. وقد نفذ في ليلة السادس والسابع من أكتوبر عدة هجمات ليلية بقوات في حجم كتيبة وذلك خلال محاولات للتسلل إلى المواقع المصرية الأمامية وصد محاولات العبور، كما قامت قوة " شاكيد " ليلة التاسع والعاشر من أكتوبر وبقوة تصل إلى حجم كتيبة بالتسلل إلى موقع " بودابست ". وجاء تقدم اللوائين الرابع عشر والسابع والعشرين صوب خط المياه وعبور القناة في ليلة الخامس عشر والسادس عشر من أكتوبر. كما جرى تمشيط منطقة "طرطور ٤٢"، ومنطقة المزرعة الصينية" خلال عملية ليلية قامت بها

الكتيبة ٨٩٠ في ليلة السادس عشر والسابع عشر من أكتوبر وجرى نقل الكباري المتحركة إلى القناة في ليلة السادس عشر والسابع عشر من أكتوبر وتقدم اللواءان ٤٠١ و ٤٦٤ إلى منطقة الأدبية ليلة الثالث والعشرين والرابع والعشرين من أكتوبر حيث شقا طريقهما عبر التشكيلات المصرية وفي الجبهة الشمالية قام اللواء ٣١٧ بالاستيلاء على تل شمس في ليلة الثالث عشر والرابع عشر من أكتوبر. كما قام اللواء الأول واللواء ٣١٧ بالاستيلاء على جبل الشيخ بجزئيه السوري والإسرائيلي في ليلة الحادي والعشرين والثاني والعشرين من أكتوبر وبالإضافة إلى كل تلك العمليات فقد نفذت عدة غارات ليلية ومنها الغارة التي نفذت في جبل عتاقة).

وكما حدث في حالات أخرى، فقد برز التغيير في مستوى عمل الوحدات المصرية خلال القتال الليلي في حرب الاستنزاف (يجب تحاشي المبالغة في وصف القدرة المصرية والسورية على القتال الليلي خلال حرب يوم الغفران. فالعمل التنفيذي الهام والوحيد الذي قام به المصريون والسوريون خلال الليل تمثل في الاستمرار في عمليات العبور والهجوم التي بدأت في السادس من أكتوبر في ساعات ما بعد الظهر وكانت عارات

وحدات الكوماندوز المعنودة والتي نفذت في الليل محدودة الحجم وذات أهمية محدودة). وقامت وحدات نظامية مصرية وليس بالذات وحدات خاصة فقط، بتنفيذ غارات ليلية عديدة وصل بعضها إلى ١٢ كيلو مترا شرقي خط القناة. واستخدم المصريون والسوريون في حرب الاستنزاف وسائل متنوعة للرؤية الليلية. وسقط جزء من هذه الوسائل في أيدي جيش الدفاع خلال حرب الاستنزاف حيث قامت المخابرات الفنية بفحصها. وكان من المعروف خلال هذه الفترة ان المصريين لا يكتفون بما يعرضه عليهم الاتحاد السوفيتي من وسائل مثل الرؤية الليلية بل اشتروا في عامي ١٩٧١-١٩٧٢ كميات كبيرة من تلك الوسائل من الغرب وبخاصة من بريطانيا. وكانت لدى أمان معلومات تفصيلية عن الجهد المكثف الذي قام به المصريون لشراء المعدات وتدريب القوات على وسائل الرؤية الليلية.

وقد وزعت هذه المعلومات على أفرع القيادة العامة وعلى التشكيلات الميدانية وجيش الدفاع وبصورة مستمرة.

وذكر قادة كبار عديدون في أعقاب الحرب بأن مصدر "هلعهم" الأساسي في هذه الحرب هو حجم القوات التي استخدمها

المصريون والسوريون وبالتسسيق المشترك فيما بينهم وذلك خلال المرحلة الأولى للهجوم. ومن الصعب تبرير هذه المفاجأة لأن المخابرات الإسرائيلية نجحت في بلورة "تقدير موقف" بشأن مخططات الهجوم العربية والتي تبين صحتها فيما بعد وكان يمكن أن نستخلص من هذه المخططات معلومات عن حجم القوات التي يعتزم العدو استخدامها في المرحلة الأولى للهجوم وإذا لم يكن ذلك كافياً، فقد تابع الإسرائيليون، المناورات التي قام بها الجيشان المصري والسوري للتدريب على أساليب تنفيذ هذه المخططات. وادعوا أيضاً بأن الإسرائيليين فوجئوا من معدل نصب الكباري والنجاح في عبور قناة السويس. وقد أثبت الجيش المصري خلال حرب الاستنزاف قدرة على العبور بوحدات محدودة العدد. بل وتوافرت لدى أمان معلومات عديدة عن معدات العبور لدى الجيش المصري وتجهيز أماكن العبور وأماكن إقامة الكباري، وكما تبين فيما بعد خلال استجواب الأسرى المصريين فقد كانت المعلومات دقيقة (نفذ جـء من المناورة في منطقة البحيرات المرة وأمام أعير جنود جيش الدفاع في المواقع الأمامية بل وجرى نصويرها). كما علم أمان وجيش الدفاع بصورة عامة بالاستعدادات التي قام بها

المصريون للتغلب على الكتبان الرملية التي أقامها جيش الدفاع
شرقي القناة عن طريق استخدام مدافع المياه.

وهناك ادعاء آخر يقول بأن جيش الدفاع فوجئ بقدره
الجندي العربي على استخدام معداته العسكرية المعقدة بفاعلية
كبيرة رغم أن منظومات الأسلحة السوفيتية التي كانت لدى
السوريين والمصريين لم تكن تتطلب هذه الحرفية الفنية العالية
كما هو الحال بالنسبة لمنظومات الأسلحة الغربية.

وإذا لقينا نظرنا إلى الوراء فسنجد أنه لم تكن في هذه
الحقيقة ما يثير المفاجأة. فقد اكتسب المصريون خبرة كبيرة في
استخدام ما لديهم من أسلحة في حرب الاستنزاف. ففيما عدا
الصواريخ "سام 6" لم تستخدم قبل حرب يوم الغفران سوى
منظومة سلاح مصرية وحيدة تشمل الصواريخ أرض أرض من
طراز سكاد، (وإن كانت لدى إسرائيل معلومات واسعة عن
تواجدها وعن احتمالات استخدامها). ولكن تأثير تلك الصواريخ
على الحرب كان هامشياً (وإن لم يتضح حتى الآن مدى تأثير
ذلك على تصرفات الأطراف المتحاربة بالنسبة لضرب أهداف
في العمق. وليس من الواضح، مثلاً مدى تأثير تواجد هذه
الصواريخ لدى المصريين رغم عدم استخدامها، على حقيقة أن

جيش الدفاع تحاشى ضرب أهداف في العمق المصري ولكنه هاجم أهدافا في العمق السوري بعد أن أطلق السوريون صاروخا من طراز فروج على وادى يزر عيثل). كما فوجئ الإسرائيليون بتمسك الجندي العربي بالمهام التي أقيمت عليه وهو ما يتناقض تماما مع الصورة التي رسمت عن القدرة القتالية العربية في حرب الأيام الستة. ولا يوجد هنا أيضا أي مبرر للشعور بالمفاجأة. وقد برزت مثل هذه الروح في حروب سابقة وبخاصة في المعارك الدفاعية، على غرار معارك الحليقات في حرب ١٩٤٨، والمعركة من أجل الدفاع عن "أبوعجيلة" في حرب سيناء (١٩٥٦) والمعركة من أجل الدفاع عن منطقة "الجردي" في حرب الأيام الستة. كما برزت روح الإصرار والاستعداد للمعاناة من أجل تحقيق ما اعتبرته مصر هدفا قوميا، خلال حرب الاستنزاف عندما تجمع حوالي مليون لاجئ، تركوا منطقة القناة، حول القاهرة خلال المرحلة الأخيرة لهذه الحرب، وعندما قصف السلاح الجوى الإسرائيلي منطقة الدلتا في مصر. وكان الغرض من القصف في العمق، زعزعة الروح القتالية للمصريين وخفض معنويات المواطنين. ولكن هذا الهدف تحقق جزئيا (لم تدرس حتى الآن العلاقة بين معاناة

السكان المصريين بما في ذلك مدارك، المؤخرة المصرية لأهوال الحرب خلال عمليات القصف في العمق المصري في حرب الاستنزاف، وبين التحول الذي أدى إلى دخول مصر إلى مسيرة السلام). وأحد الآمال التي راودت دوائر إسرائيلية معينة من قصف العمق في مصر، هو أن ذلك سيدفع دوائر مصرية إلى إسقاط نظام عبد الناصر. ولكن أدى قصف العمق بالذات إلى تعاضد تأييد النخبة المصرية لعبد الناصر.

ولا تستقيم هذه الأمثلة ؛ إذن، مع وصف حالة الهلع التي حدثت في حرب يوم الغفران على أساس أنها سلسلة من المفاجآت الآتية. فالمعلومات المتوافرة حول كل واحدة من هذه المفاجآت كانت معروفة مسبقاً للإسرائيليين. كما درست هذه المعلومات ووزعت على الوحدات والدوائر المتصلة بالأمر، حيث قام هؤلاء، وبصورة عامة، بتطوير أساليب الرد التي ثبت فيما بعد نجاحها بهذه الصورة أو تلك. وذكر الفريق احتياط برليف في تناوله لهذه النقطة خلال لقاء صحفي جرى معه بعد أيام معدودة من توقف الحرب وبأسلوب صارم : " لم تظهر في ساحة القتال أية منظومة سلاح لم يكن جيش الدفاع لا يعرف عنها شيئاً ولم تُولف عنها كتيبات تفصيلية تحدد وسائل

استخدامها. وينطبق ذلك على الكباري التي استخدموها والتي رأيتهم يتدربون عليها خلال عملي كرئيسي للأركان، وكذلك ينطبق ذلك على الطائرات والصواريخ. لقد كنا نعرف منظومة الصواريخ المضادة للدبابات . وقد أصيبت لنا خلال حرب الاستنزاف ثلاث دبابات من تلك الصواريخ. وهناك كتيبات أعدتها المخابرات وتصف تلك الصواريخ بصورة كاملة. لم تكن هناك مثل هذه المفاجأة في قوة العدو. لقد عرف جيش الدفاع اغلب التفاصيل عن الحرب المستقبلية وعن مكوناتها المختلفة. ودرست وحداته المختلفة هذه الأمور وتدربت عليها وأعدت نفسها للرد الآني المناسب للتحديات التي يمكن أن يضعها العدو خلال الحرب. وقد فشلت إسرائيل في تفهم النظرية الأساسية للحرب المستقبلية وفي تعديل وتحديث نظريتها الأمنية بما يتماشى مع المعلومات التي توافرت لديها. وهناك قاسم مشترك لسلسلة جوانب الفشل في الرد، وكما كشفت عنها الأحداث المفاجئة، وذلك على مستوى حالة الهلع الأساسية. وعلى هذا المستوى يجب ان نحاول تفهم جوهر المفاجأة التي حدثت في حرب يوم الغفران.

حرب يوم الغفران كمفاجأة أساسية

إعادة دراسة حرب يوم الغفران باعتبارها مفاجأة أساسية ستكون سهلة للغاية إذا اختير مصطلح "التصور" كنقطة انطلاق لهذه الدراسة. فقد ترسخ هذا المصطلح فيما يتصل بحرب يوم الغفران واستخدمته لجنة اجرائات لتحديد الأسباب التي أدت إلى حدوث المفاجآت وعلى ذلك، فإن مناقشة مصطلح "التصور" وكما فهمته لجنة اجرائات قد يساعد في فهم طبيعة المفاجأة الأساسية.

وقد رأت لجنة اجرائات أن مفاجأة حرب يوم الغفران وقعت لأن "التصور" الخاص بشعبة المخابرات في القيادة العامة كان خاطئاً. وقد ربطت اللجنة ذلك بافتراضيين استراتيجيين وهما :

(أ) أن مصر لن تبدأ الحرب ضد إسرائيل إلا إذا ضمنت لنفسها وفي البداية توافر القدرة الجوية على مهاجمة العمق الإسرائيلي وبخاصة مهاجمة المطارات الإسرائيلية الرئيسية لكي يصاب السلاح الجوي الإسرائيلي بالشلل.

(ب) إن سوريا لن تشن هجوماً واسعاً على إسرائيل إلا إذا حدث ذلك في توقيت واحد مع مصر^(٧). إن الخط الفاصل

لما تصفه لجنة اجرائات "بالتصور" هو خط ضيق للغاية ويترك بدون تفسير أبعادا واسعة للظاهرة. وهل تمثلت المفاجأة الأساسية في حرب يوم الغفران في أن العرب هم الذين بدأوا الحرب رغم التفوق الجوي الإسرائيلي الحاسم؟. ويبدو انه من الواضح للقارئ وخلال هذه المرحلة من المناقشة انه لكي يتسنى استيعاب جميع الأمور التي تعرضت فيها إسرائيل للمفاجأة خلال الحرب، فيجب تفسير "حالة الهلع" وفق مستوى مختلف من العمومية. فإحدى السمات الخالصة للمفاجآت الأساسية تتصل ببعدي "الحجم" و"العمق" الخاصين بالظاهرة والحجم يعنى أن الظاهرة تتصل بمجموعة متنوعة من العوامل، والعمق يعنى أن جذور الظاهرة تعود إلى الماضي وليس فقط إلى الحاضر القريب من موعد حدوث حالة الهلع. ووصف لجنة جرائات "للتصور" والذي أشرنا إليه لا يفسر هذه الأبعاد. فلا يمكن الوقوف على بعد "الحجم" الخاص بالظاهرة عن طريق تقديم تفسير يقوم على التمسك بافتراض إستراتيجي خاطئ على نحو ما فعلت لجنة اجرائات. وتحدثنا في الفصل السابق عن مجموعة واسعة من المفاجآت التي لا يمكن إدراجها ضمن

هذا التفسير . ويمكن ان نضيف إلى النماذج السابقة مفاجآت في مجالات مختلفة مثل : قدرة الدول العربية على تحقيق تنسيق فعال فيما بينهما للعمل ضد إسرائيل رغم ما بينهما من خصومات، وكذلك ما تحقق من تنسيق في مجالات غير عسكرية مثل الاستخدام الناجح من جانب العرب لسلح البترول(افترض أمان قبل الحرب بأنه سيسبق الهجوم المتناسق والذي سيبدأ في توقيت واحد في الجبهتين، تنسيق مصري سوري عسكري وسياسي بما في ذلك إقامة قيادة مشتركة وخلافه. وقد فوجئ "أمان" بان العرب نجحوا في تنظيم هجوم في وقت واحد في الجبهتين وبدون تحقيق التنسيق المذكور ومع ذلك تبين خلال الحرب وبعدها مباشرة، أنه بالإضافة إلى توقيت بدء الحرب والتي جاءت في توقيت واحد، فقد عملت كل واحدة من الدولتين وفق الاعتبارات العسكرية والسياسية الخاصة بها حتى عندما أدى ذلك إلى إضعاف الوضع العسكري والسياسي للدولة الشقيقة الأخرى).

والملمح الهام الآخر الخاص بحجم المفاجأة الأساسية، والذي لم يشمل وصف لجنة اجرائات لمصطلح "التصور"، هو

أن هذا المصطلح لا يشمل فقط سلسلة من المفاجآت التي قام بها الخصم، بل شمل أيضا سلسلة من حالات "الهلع" التي شعر بها الطرف التي تعرض للمفاجأة والتي لا ترتبط بالخصم مباشرة^(٨). فقد انهارت خلال حرب يوم الغفران الفكرة القائلة بأن جيش الدفاع هو "محمية طبيعية" داخل المجتمع الإسرائيلي وأنه يمكن الحفاظ، ولفترة طويلة من الوقت، بهذا الجيش كواحة للفعالية والمنعة للنأى به بعيدا عما يصيب المجتمع المحيط به. وفوجئ الإسرائيليون، وبخاصة في القيادة الجنوبية، بما اعتُبر بمثابة عدم فعالية تنظيمية، وإهدار وعدم تنسيق في مجال توزيع الموارد بين الوحدات والنظرة المحافظة من جانب القيادة الأمنية خلال التفكير على المستوى الاستراتيجي. وفوجئ الإسرائيليون أيضا بانهيار المصادقية في التصريحات المتكررة من جانب زعمائهم من أن إسرائيل حققت بعد الأيام الستة انتصارا راسخا أمنها وحولها إلى قوة جوية كبرى مما سيساعدها على تخليد الوضع الراهن السياسي - الاستراتيجي على الدوام^(٩). ولكن تبين للإسرائيليين في السابغ من أكتوبر، وللمرة الأولى، أن هناك إمكانية في أن تقع الهزيمة بجيش الدفاع على أيدي العرب بكل ما يستدل من ذلك من معان تجاه الصورة التي كونها

الإسرائيليون عن قوتهم القومية - الاجتماعية. لقد فوجئ الإسرائيليون عندما تبين لهم بأنه ليس في مقدور جيش الدفاع حسم المعركة في جبهتين في آن واحد وإنه لكي يحقق الحسم في إحدى الجبهتين فإن عليه أن يتقبل وبصورة مؤقتة المكاسب العسكرية التي يحققها العرب في الجبهة الأخرى.

لقد كشف كل هذا، وبصورة تدعو للدهشة، عن حدود القوة لدى إسرائيل. والتأكيد على أن حدود القوة تلك لا تعطى الإجابة المناسبة للتهديدات الخارجية، قضى تماماً على الصورة التي كونتها إسرائيل عن نفسها وعن اتجاهات تطور النزاع وعن المكاسب التي حققتها في هذا المجال حتى الآن. ومن المؤكد أن القارئ أدرك في هذه المرحلة، أن المفاجآت التي تعرضت لها إسرائيل في حرب يوم الغفران والتي نبعت من الصورة التي كونتها عن نفسها وعن الخصم، تأتي في مستوى تجريدي يختلف عن المستويات التي وردت في المناقشات التي دارت حول المفاجآت الآتية. وكما ذكرنا، فإن المفاجآت التي تكونت لدى الطرف الذي تعرض للمفاجأة فيما يتصل بنفسه وبصورة الخصم، هي من السمات الخاصة بالمفاجأة الأساسية ولا تتدرج في إطار المفاجأة الآتية. كما أن المفاجآت الأساسية التي تصيب

الطرف الذي تعرض للمفاجأة فيما يتصل بالصورة الخاصة به، تخرج عن إطار أي وصف متعارف عليه للمجالات التي تقع ضمن مسئوليات المخابرات أي : " جمع المعلومات عن العدو ودراسته". ان حجم وعمق وأنواع الموضوعات التي تعرضت إسرائيل فيها للمفاجأة في حرب يوم الغفران تخرج عن مجالات عمل المخابرات (١٠).

ولكي نحاول الوقوف على بعد "العمق" الخاص بحالة الهلع التي حدثت في حرب يوم الغفران، فيجب أن نوسع مدى رؤيتنا وان نتفحص علامات الطريق التاريخية في مسيرة تطور النزاع، وهي أمور تقاس بالسنوات. ويمكن العثور على جذور حالة الهلع الإسرائيلية في حرب الأيام الستة وفي حرب السويس ١٩٥٦، بل ومن الجدير أن نبتعد أكثر ونصل إلى الدروس والأوصاف المستفادة من حرب ١٩٤٨. ولا يمكن لأي تحليل شامل كهذا أن يندرج ضمن هذه الدراسة. ولكن من اجل أدراك المغازى الخاصة بأبعاد "عمق" المفاجأة الأساسية، لا يمكن التخلي عن ضرورة تقديم مثال على ذلك، ولو بصورة جزئية، ويتصل باثنين من المكونات الهامة في مسيرة تطور المفاجأة الأساسية الإسرائيلية. ويتصل المكون الأول بالصورة المرسومة

عن "الخصم" ويتصل الآخر بالصورة المأخوذة عن الذات. وكان الرئيس عبد الناصر قد بلور قبل حرب الأيام الستة مصطلح "الحل العسكري" الذي لا يعتبر نقيضا للحل السياسي بل هو يحوى إمكانية التداخل بين المصطلحين. فلم يكن هدف "تحرير الأرض المحتلة" قبل حرب الأيام الستة أو كما عدل بعد هذه الحرب إلى مصطلح "إزالة آثار العدوان" قد فهم من جانب الزعامة المصرية كشيء قابل للتنفيذ بالوسائل العسكرية الخالصة. واخذ إدراك حقيقة التفوق العسكري الإسرائيلي يؤثر، إذن، على إدراك جوهر "الحل العسكري" لدى المصريين قبل اندلاع حرب الأيام الستة. وتحولت هذه النظرة بعد الحرب إلى شيء بديهي ومقبول ليس فقط من جانب ناصر بل أيضا من جانب خليفته "السادات ومن جانب الدائرة الضيقة للزعامة السياسية الكبرى، بل وجرى التعبير عن ذلك كتابة في مقالات عديدة نشرت في الصحافة المصرية والأجنبية بل ووردت ضمن الإصدارات العسكرية الإسرائيلية" (١١).

ووصلت هذه المعلومات إلى أيدي أمان حيث عكست تقديراته الصارمة للموقف مغزى مصطلح "الحل العسكري" لدى المصريين وكشفت عن أهداف الحرب المستقبلية (١٢). وعلى

ذلك يكون من المستغرب عدم الفهم السياسي والعسكري الذي أظهرته الزعامة الإسرائيلية تجاه طبيعة وأهداف الهجوم العربي في يوم الغفران. ولكن يجب العودة والبحث عن جذور "عدم الفهم" هذا إلى سنوات عديدة تسبق المفاجأة التي حدثت في حرب يوم الغفران.

لقد خلقت سلسلة حروب إسرائيل، منذ حرب ١٩٤٨ وحتى حرب يوم الغفران صورتين داخل المجتمع الإسرائيلي. تقول الأولى: "بأن الأمن يحدد بالوسائل العسكرية وليس السياسية. وتقول الثانية: "بأن أي صدام عسكري مع العرب ينتهي بتعاظم الأمن الإسرائيلي". وكان لحرب الأيام الستة دور حاسم في ترسيخ هاتين الصورتين. فقد بات ينظر إلى نتائج تلك الحرب على أساس إنها تجسيد راسخ لحقيقة أن محاولة العرب تحقيق أهدافهم بالقوة هو أمر غير قابل للتحقيق بل أن ذلك سيخلق واقعا استراتيجيا جديدا يقلص من فرصهم المستقبلية في تحقيق أهدافهم. وقد توافرت خلال حرب الاستنزاف جميع الملامح المطلوبة لزعة هذا التصور ولكن، وبصورة تدعو للاستغراب، قاموا بترسيخ هذا التصور. وقد نظر الإسرائيليون إلى نهاية حرب الاستنزاف على أساس إنها نصر إسرائيلي

يثبت عجز العرب في أن يفرضوا على إسرائيل حلولاً بالوسائل العسكرية، وأنه بعد ثبوت التفوق الإسرائيلي الحاسم في حرب الأيام الستة باعتبارها حرباً شاملة، فإن حرب الاستنزاف أثبتت أنه ليس أمام العرب فرصة الصمود في وجه إسرائيل في مثل هذه الحرب.

اعتقدت الزعامة الإسرائيلية إذن بأن حرب الاستنزاف بالذات عمقت لدى العرب مشاعر الإحباط بسبب عدم قدرتهم على تحقيق أهدافهم ضد إسرائيل وأن الشئ المجدي لإسرائيل الآن هو التزام موقف متصلب في التمسك بمبادئها خلال تعاملها مع العرب. وأدت حرب يوم الغفران إلى تبديد كل هذه التصورات (سنضطر منذ الآن فصاعداً وخلال حديثنا عن التصورات والمواقف وتقديرات الموقف الإسرائيلية إلى اتباع أسلوب التعميم. ولا يستدل من ذلك أنه لم تكن هناك اعتراضات على هذه التصورات والمواقف وتقديرات الموقف الإسرائيلي سواء داخل مؤسسات السلطة أو خارجها خلال الفترة الزمنية المتطورة) وفجرت من جديد وبصورة ملموسة مشاعر عدم الثقة في التواجد الإسرائيلي ذاته^(١٣).

ومن الدروس التي استفادها الإسرائيليون من تجاربهم خلال حروبهم مع الدول العربية، عدم قدرة إسرائيل على ترجمة مكاسبها العسكرية إلى مكاسب سياسية مستمرة. وربما أدت هذه الصورة التي ترسم عائداً سيناً خلال تحويل انتصارات إسرائيل العسكرية إلى مكاسب سياسية إلى الفشل في رسم تصور متناسق حول القدرة على تحويل الانتصارات العسكرية إلى إنجازات سياسية من جانب العدو. وساعد ذلك على صعوبة إدراك حقيقة أن العرب قد يحدون عائداً مرتفعاً عند ربطهم بين الإنجاز العسكري المحدود والجزئي وبين الإنجاز السياسي العظيم (يحدث ذلك رغم أن أحد الدروس المستفادة من حرب السويس ١٩٥٦ هو أن المصريين نجحوا في تحويل الهزيمة العسكرية إلى إنجاز سياسي).

وتشكل الرؤية المصرية لحرب الاستنزاف دحضاً واضحاً لتلك النظريات الإسرائيلية، ولكن لم يتم الاستفادة من هذا الدرس حيث واصلت إسرائيل التمسك بتصور خاطئ عن أهداف الحرب العربية عشية حرب يوم الغفران وخلالها أيضاً. وعلى ذلك فإن المعلومات الواضحة والتي تتحدث عن قيام المصريين والسوريين بحشد قواتهم استعداداً للحرب لم تدفع القيادة السياسية

إلى تصديق أن السادات والأمس سيبدأن الحرب حقاً. وكان الموقف الإسرائيلي يرى بأن مثل هذه الحرب ستحسم عسكرياً، وأن كل الحسابات تشير إلى أن العرب يفتكرون أي فرصة للانتصار فيها.

وفي حقيقة الأمر فإن المصريين اظهروا إصراراً في تمسكهم بمواقفهم وخطواتهم في فترة ما بعد حرب الأيام الستة وحتى اندلاع حرب يوم الغفران. ولم ينظر المصريون إلى حرب يوم الغفران على أساس إنها كانت فشلاً لهم مما يتطلب تغييراً جوهرياً في استراتيجيتهم السياسية العسكرية. ويمكن رسم خط تصوري مصري يمتد منذ بداية حرب الاستنزاف وحتى نهاية حرب يوم الغفران. وأعلن عبد الناصر عندما بدأ حرب الاستنزاف في خطاب علني ألقاه أمام حزب الاتحاد الاشتراكي المصري في السابع والعشرين من مارس ١٩٦٩، بأن الخطوة المصرية تشتمل على أربع مراحل، حيث تستهدف المرحلة الأولى تدمير خط برليف عن طريق القصف المدفعي الثقيل. وفي المرحلة الثانية ستقوم القوات الخاصة المصرية بعبور القناة والإغارة على الدشم والمواقع الإسرائيلية. وفي المرحلة الثالثة سيصعد المصريون غاراتهم على خط برليف ويعمقوا توغلهم

داخل سيناء حيث يقومون بالهجوم على الوحدات والمنشآت الإسرائيلية في عمق سيناء. وتتضمن المرحلة الرابعة والأخيرة عبور القوات المصرية القناة في إطار عملية عسكرية واسعة ويستولون على مناطق في الضفة الشرقية للقناة من أجل تحطيم حالة الجمود السياسي. إذن، نشرت أهداف الحرب ومراحلها على الملأ ونفذت وفقا للخطة الأصلية.

ووافق عبد الناصر في يوليو ١٩٧٠ على وقف إطلاق النار بتأثير من الهجمات الجوية الإسرائيلية في عمق الدلتا المصرية وبخاصة تحت تأثير الخسائر المصرية في جبهة القناة. وفور بدء سريان وقف إطلاق النار قام عبد الناصر بالدفع بمنظومة الصواريخ المصرية المضادة للطائرات إلى منطقة القناة وبصورة تتعارض مع اتفاق وقف إطلاق النار. وجرى ذلك تحت حماية هذا الاتفاق. وكانت هذه خطوة ذات أهمية حاسمة ساعدت المصريين على التحول إلى المرحلة الرابعة وهي حرب يوم الغفران. ولكن غالبية القيادات الإسرائيلية لم تفهم في حينه مغزى هذه الخطوة. كما نظروا في حينه إلى تزايد حجم الإمدادات الأمريكية لإسرائيل في مجال الطائرات وإلى العثور عن مخرج لتوقف إسرائيل عن مواصلة

المفاوضات حول مشروع روجرز - على انه تعويض مناسب لها مقابل سكوتها على تواجد منظومة الصواريخ المصرية بالقرب من القناة. وقد لخص عيذر وايزمان الموقف المصري وأبعاده على حرب يوم الغفران على النحو التالي : "لقد بدأت حرب أكتوبر ١٩٧٣ في أغسطس ١٩٧٠ حين سكنت إسوانيل، ومن منطلق اللا مفر كما يقولون ، على الدفع بمنظومة الصواريخ المصرية إلى قناة السويس، رغم الانتهاك الصريح لاتفاق وقف إطلاق النار، واكتفت بوعود أمريكية بدلا من قيامها بتدمير هذه المنظومة وعدم الإبقاء على أي أثر لها. لقد كان ذلك هو التقصير الأكبر والذي بسببه نجح المصريون في عبور القناة وترسيخ أقدامهم في الضفة الشرقية لها وليس لأن قوات الاحتياط لم يجر تعبنتها في الوقت المناسب عشية حرب يوم الغفران وليس كذلك لأن المدرعات لم تنتشر كما يجب^(١٤).

وقد أجلت وفاة عبد الناصر (في ١٩٧٠/٩/٢٨) الاستعدادات للمرحلة الرابعة إلى الأشهر الأولى من عام ١٩٧٣. وقام السادات مع صعوده إلى السلطة بإعادة دراسة خيارات " الحل العسكري ". وكان يبدو ولفترة معينة أنه تخلص عن هذا الطريق ووضع كز أوراقه على " الحل السياسي ".

ولكن اقتناعه بأن الحل السياسي يفتقر إلى فرص التحقيق في " الظروف الراهنة " هي التي دفعته للعودة إلى " الحل العسكري " كطريق عمل وحيد أمام مصر في ذلك الوقت. ومن هنا، يكون السادات قد واصل، من الناحية التاريخية، برنامج المراحل الأربع الذي وضعه عبد الناصر وحيث تعتبر حرب يوم الغفوان محاولة لتنفيذ المرحلة الرابعة في برنامج عبد الناصر^(١٥). ويمكن الوقوف على الاستمرارية الجادة في التمسك بالنظريات الاستراتيجية لكل من عبد الناصر والسادات، والتي حاول السادات فيما بعد تشويهها بقدر الإمكان، من خلال التطلع إلى المخططات والمناورات العسكرية المصرية. فقد كانت الخطة المصرية لحرب يوم الغفران والمعروفة باسم "جرانيت، المعدلة" هي نسخة محسنة من الخطة المعروفة باسم "جرانيت ١" والتي وضعت في النصف الأول عام ١٩٧٠. ومرت هذه الخطة، منذ ذلك الحين، بعدة تغيرات ولكنها احتفظت بنواتها الأولى.

وعلى النقيض من المصريين الذي عملوا على تحقيق هدفهم، أي استعادة سيناء بأي الوسائل السياسية وحيث كان الهدف الأساسي من عملياتهم العسكرية هو دفع مسيرة السلام بصورة أساسية، فقد اعتزم السوريون تحقيق هدفهم، أي استعادة

هضبة الجولان، بالوسائل العسكرية. وقد حدد وزير الدفاع السوري العماد مصطفى طلاس في لقاء مع الصحفيين السوريين في الذكرى السنوية الثانية لحرب أكتوبر، الاختلاف الأساسي بين مصر وسوريا في رؤية مضمون " الحل العسكري " وأبعاده على التخطيط العملي فقال : " لقد سعينا إلى تحرير الأرض العربية المحتلة ولكن الزعامة السياسية في مصر سعت إلى عبور القناة والبقاء على ضفتيها دون أن تحاول التوغل إلى العمق، وذلك رغبة منها في تحريك القضية على المستوى الدولي^(١٦).

ولم ينجح المصريون خلال حرب الاستنزاف ذاتها في استكمال المرحلة الثالثة وهي تدمير خط برليف بل العكس هو الصحيح. فقد جرى تعزيز خط برليف وتقويته خلال حرب الاستنزاف. وحقا لم يمنع هذا الخط توغل وحدات مصرية وبخاصة في ساعات الليل في بعض قطاعات الضفة الشرقية التي لم تكن مغطاة بقوة نيرانية أو بمواقبة من جانب المواقع الإسرائيلية الأمامية. ولكن تبين أن المصريين لم يستطيعوا ترجمة هذا التواجد إلى قيمة استراتيجية أو سياسية، وكانوا يضطرون إلى الانسحاب مع بزوغ النهار. وأمكن إذن تأمين

التواجد الإسرائيلي على خط القناة حتى إذا لم تتوافر وسائل منع التسلل المصري. ونجح الإسرائيليون وبقوات عسكرية قليلة نسبيا في جعل غالبية وحدات الجيش المصري تلازم أماكنها. ومع ذلك فقد استطاع المصريون من الناحية العسكرية، وعن طريق الجرأة والقدرة على تنفيذ غارات ليلية على خط المواقع الأمامية، تقوية شعورهم بأن في مقدورهم التغلب على خط التحصينات الإسرائيلية والذي اعتبروه عقبة أساسية، ليس مادية فقط بل أيضا رمزية.

وذكرت تقديرات الموقف الإسرائيلية في أعقاب حرب الاستنزاف بأن المصريين لم يحققوا أهدافهم من تلك الحرب وأن السادات تَخلى حقا عن الخطط التي وضعها عبد الناصر. ولذلك قام الإسرائيليون بإخلاء جزء من مواقع خط برليف وقللوا من حجم قواتهم المتواجدة في المواقع المتبقية (أغلقت عشرة مواقع من بين ٢٦ موقعا كانت تشكل خط برليف خلال حرب الاستنزاف وطمرت بالرمال كما خفضت العناصر البشرية في المواقع الأخرى). وهكذا استكملت المرحلة الثالثة ولو بصورة جزئية وفق التصور المصري.

ومن الآن فصاعدا اتجه المصريون إلى التخطيط للمرحلة الرابعة. ولا يجب أن يفهم من ذلك أن خفض حجم خط برليف تم انطلاقا من تصور سطحي كان يرى بأن انتهاء حرب الاستنزاف يلغى الحاجة إلى الاستعداد للتصدي لأي محاولة مصرية لتحقيق مكاسب سياسية عن طريق العمل العسكري. ومع ذلك كانت التقديرات تشير إلى تدنى احتمالات حدوث ذلك. ولما كان الإسرائيليون قد اعتبروا انتهاء حرب الاستنزاف فشلا لخيار الاستنزاف كأسلوب قتال مصري، فقد رأوا أن المصريين لن يحاولوا العودة إلى مثل هذا الطريق مرة أخرى.

وكانت تقديرات جيش الدفاع في بداية السبعينيات تشير إلى أن المصريين وبسبب فشلهم في ١٩٦٧ و ١٩٧٠ سيتحاشون التورط في حرب شاملة أو في حرب استنزاف. وعلى هذا فمن المحتمل أن يختاروا حلا وسطا بين حرب الاستنزاف والحرب الشاملة في صورة تنفيذ عمليات عبور ليلية يقوم بها لواء أو لواءان من قوات المشاة مع السيطرة على مساحات سهل الاحتفاظ بها في المنطقة الواقعة بالقرب من جزيرة البلاح والتي توجد بها كُتبان رملية تسهل من عمليات الدفاع في وجه أي هجوم مضاد بالمدركات وأيضا من خلال

الاعتماد على الدعم المكثف من جانب المدفعية الثقيلة والمدركات المصرية المربطة في مواقعها الثابتة. ومثل هذا العمل كان يشكل تحدياً جاداً لجيش الدفاع وبدون أن يورط المصريين في عمليات نصب كباري معقدة وخطرة (تحمل هذه الإمكانية وفق المعجم الخاص بجيش الدفاع اسم : حرب استنزاف معدلة). وخلال مثل هذه الحرب تقل أهمية المواقع الأمامية حيث أن التصدي لمثل هذه المشكلة يتطلب الاستخدام الجزئي أو الكامل للقوات المدرعة التابعة للفرقة العسكرية المربطة في هذا القطاع.

لقد كانت النظرية الاستراتيجية المصرية للحرب المحدودة كوسيلة لتحقيق هدف سياسي معروفة للإسرائيليين بل وقامت أجهزة المخابرات الإسرائيلية بتقييمها باعتبارها أسلوب عمل محتمل من جانب المصريين وذلك قبل وقت طويل من اندلاع حرب يوم الغفران. وقد عرضت هذه النظرية على دوائر القيادة العامة مرات عديدة. فخلال إعداد تقدير الموقف السنوي من جانب أمان عن عامي ١٩٧٣/٧٢ عرضت هذه النظرية كأسلوب عمل محتمل من جانب المصريين في الحرب باعتبارها هجوماً يستهدف احتلال قطاع ضيق من الأرض في الضفة

الشرقية. واعتبرت مثل هذه الخطوة العسكرية احتمالا معقولا لأنها تتفق مع تقديرات الموقف الخاصة بقسم الاتجاهات في "أمان" والتي تحدثت عن أهداف المصريين من الحرب، وهي الأهداف التي يمكن تحقيقها رغم تدني وضعهم في المجالين الجوي والمدركات ولكنهم سيعلمون تحت غطاء منظومة الصواريخ التي توفر لهم الغطاء الجوي لمسافة ٢٠ كيلو مترا في الضفة الشرقية للقناة^(١٧). ومع ذلك اعتبر ذلك أحد وسائل العمل المصرية الذي اعتبرته تقديرات أمان "محتملة التحقيق" ولكن لم يكن هناك ما يؤكد نوع الوسائل التي سيتخذها المصريون. وقد نظم في الساعة الحادية عشر من صبيحة يوم السادس من أكتوبر ١٩٧٣ اجتماعا لمجموعة من الخبراء بحضور وزير الدفاع.

وكما هو متبع في هذه الجلسات فقد استهل رئيس أمان المناقشات وقدم تقرير موقف أعدته أمان عن الاستعدادات المصرية للحرب. وقد عرضت خلال هذه الجلسة سيناريوهات عن مسيرة الحرب تطابقت مع ما حدث بعد ذلك بساعات معدودة مما يشير إلى أن الخطط المصرية كانت معروفة للإسرائيليين. وقد قيل خلال هذه الجلسة: "سيبدأ الهجوم

المصري بقصف مدفعي ثقيل مع استخدام الطائرات لقصف أهداف في سيناء، وبعد ذلك تبدأ عمليات العبور. وسوف تكام خمسة كباري في مواجهة محاور المعابر ولكن سيتم العبور بواسطة ثلاثة منها فقط.

وسيبدأ المصريون في المرحلة الأولى جهوداً لاحتلال مساحة من الأرض على عمق عشرة كيلومترات تقريباً داخل سيناء وعندما يصل الجيش المصري إلى هذه العمق، المحدد في الخطة، سيحاول الصمود وتثبيت أقدامه في مواقعه، وتحدد الخطوات التالية بناء على النتائج التي ستتحقق في المرحلة الأولى. وستؤمن الصواريخ سام ٢، وسام ٣، وسام ٦ القوات في وجه أي هجمات جوية. وستقصف شرم الشيخ من الجو وبعد ذلك ستحاول وحدات من الكوماندو الاستيلاء عليها^(١٨).

وليس من الدقة أن نقول بأن جيش الدفاع لد يستعد لاحتمال أن يحاول المصريون القيام بعملية عسكرية محددة هدفها الأساسي تحقيق كسب سياسي وآخر معنوي وليس بالذات تحقيق كسب إستراتيجي. ولكن يجب أن نفرق بين وجود خطط عسكرية (التي يقوم كل جيش بوضعها لمواجهة جميع الاحتمالات بما في ذلك الأقل من حيث إمكانية الحدوث) وبين

إيمان الزعامة السياسية العسكرية في إسرائيل بأن العدو سيخاطر حقاً ويقوم بعملية ذات إمكانيات تحقيق ضئيلة من الناحية العسكرية. وعندما اندلعت الحرب ؛ تبين أن الإسرائيليين لم يفهموا النظرية الاستراتيجية المصرية. فمثلاً كتب الجنرال احتياط بروفيسور ماتى بيلد في اليوم الرابع للحرب ما يلي : "الشيء المستحيل ظهر إلى الوجود وتحقق. ومرة أخرى وجدت إسرائيل وجيرانها العرب أنفسهم في حالة حرب. ولكن ما كان على مصر وسوريا أن تهرولان نحو استئناف الحرب لافتقارهما أي فرصة لتحقيق أي كسب خلال هذه المغامرة وفي احسن الأحوال ستخسران مرة أخرى القدرات العسكرية اللتين نجحتا في تجميعهما منذ حرب الأيام الستة، ولكن يمكن أن نفترض إنهما سيخسران الكثير بسبب تدنى قدراتهما العسكرية بالمقارنة بإسرائيل ولأن فرصهما للاستفادة من الحماية الروسية في حالة تعرضهما لهزيمة قاضية ؛ أقل من تلك التي كانت لديهما قبل ست سنوات. كما أن الاتحاد السوفيتي وصف قيام مصر وسوريا بشن الحرب بأنها خطوة غير مرغوب فيها وعمل مجنون. وإذا لم نضع في الحسبان، حقاً، تعقد العلاقات والخسابات والاعتبارات المسيطرة على منظومة العلاقات

العربية، فلا يمكن اعتبار استئناف الحرب من جانبها إلا عملاً مجنوناً. والشئ الواضح الآن هو أن هذا العمل الذي قامت به الدولتان الجارتان لنا سيؤدي حتماً إلى كارثة كبرى تفوق كل ما يتصوره قادتهما. وإذا لم تضاف إلى الهزيمة العسكرية أي نتيجة أخرى، فإنها ستؤدي إلى حدوث تغيرات بعيدة المدى في بنية النظامين الحاكمين في سوريا ومصر وفي منظومة العلاقات بينهما وبين العالم أجمع وبينهم أنفسهم^(١٩).

ويمكن أن نشبه مدى عمق عدم فهم الزعماء في إسرائيل لأهداف حرب يوم الغفران بعدم فهم موشيه ديان للأهداف التي وضعها السادات لتلك الحرب. وقد وردت الكلمات التالية في لقاء مغلق جمع ديان ورؤساء تحرير الصحف الإسرائيلية وأقيم بعد خمسة أيام من اندلاع الحرب وبعد أن توضحت الخطوات المصرية الرئيسية في ميدان القتال "اعتقد بأنه إذا لم يصل السادات خلال هذا الهجوم إلى منطقة الممرات، فليس فقط أنه لن يستطيع الاستيلاء على إسرائيل بل لن يستطيع الاستيلاء على سيناء أيضاً ولن يحرر الأرض المحتلة بعد ست سنوات استغرقها في الإعداد لهذه الحرب الكبيرة كما لن يصل إلى

تحقيق هدفه المحدود والذي لا يتجاوز مسافة ٢٠ كيلومترا. ولا
أظن انه سيحقق أي كسب شخصي من وراء ذلك".^(٢٠)

ورغم المعلومات المفصلة التي توافرت لإسرائيل حول
التخطيط المصري للحرب، فلم تعكس الخطوات الإسرائيلية التي
اتخذت خلال الأيام الأولى للحرب رد الفعل المناسب لهذه
المعلومات. وبعد أيام معدودة من اندلاع الحرب وحيث أظهر
المصريون تمسكا قويا بخططهم الأصلية، كان رئيس الأركان
يتصرف وكأن الخطط المصرية غير واضحة له.

وذهب رئيس الموساد تسفى زامير في التاسع من أكتوبر
إلى مكتب رئيس الأركان لكي يقدم له ملاحظاته حول النظرية
العملية لجيش الدفاع في إدارة المعارك في الجبهة الجنوبية وقال
له " يبدو لي أنهم ينطلقون إلى الأمام حيث ستصطدم رأسهم
بالجدار ". ولم يفهم رئيس الموساد لماذا يفعلون ذلك. لقد قمنا
بتقييم خطة الحرب المصرية قبل أشهر عديدة ولو تعمق القادة
لدينا في دراسة هذه الخطة لتوصلوا إلى الاستنتاج القائل " بأن
هذا بالضبط ما يريده المصريون ". ثم يجئ زامير الآن إلى
رئيس الأركان ليقول له " إنه لا يعرف عن هذه الخطة
شيئا "^(٢١). ولدينا الآن معلومات شاملة ومفصلة عن الخطة

المصرية وأسلوب تنفيذ حرب يوم الغفران^(٢٢) والتي يمكن من خلالها استرجاع تفاصيل الخطة والاعتبارات المختلفة بالنسبة لكل مرحلة من مراحل المعركة. واحتوت الخطة على ثلاث مراحل وهي :

المرحلة الأولى : وتتضمن عبور القناة وإقامة رؤس كباري على الجانب الشرقي للقناة.

المرحلة الثانية : وهي مرحلة التوقف الفعلي عن التقدم، حيث يتم خلالها صد الهجمات الإسرائيلية المضادة.

المرحلة الثالثة : وتشمل الاستيلاء على منطقة الممرات في سيناء وعلى المحاور الساحلي بواسطة الجيوش التي شاركت في العبور وبعد دعمها بقوات إضافية من احتياطي القيادة العامة بالإضافة إلى قوة مهام مستقلة.

وحدد للمرحلة الثالثة أن تنفذ " كاستغلال للعبور " وبعد أن تبين فقط حدوث ضعف ملموس في قدرات جيش الدفاع. واعتبرت القيادة السياسية في مصر أن هدف الحرب سيتحقق إذا

نجحوا في الاستيلاء على قطاع ضيق من الأرض في الضفة الشرقية وتمسكوا به وانزلوا خسائر جسيمة في صفوف القوات الإسرائيلية التي تحاول مهاجمة التشكيلات المصرية. وقد وصف رئيس الأركان المصري الفريق الشاذلي نظرة المخططين المصريين لإمكانية الاستيلاء على سيناء على النحو التالي :- " تركز الجانب الأكبر من النقاش على المرحلة الأولى (العبور) بينما كان النقاش يمر سريعاً عند مناقشة المرحلة الثانية وكانوا يقولون بأنه سيتم تنفيذ هذه المرحلة بعد " التوقف الفعلي عن التقدم".

ومعنى المصطلح العسكري " التوقف الفعلي عن التقدم "، هو التوقف إلى أن تتغير الظروف التي أدت إلى ذلك (التوقف). ويمكن لهذا التوقف الفعلي أن يستمر لعدة أسابيع أو أشهر أو أكثر من ذلك، ولم أتوقع على الإطلاق أن يطلبوا منا أن ننفذ هذه المرحلة. وكان يشاركني في هذا الشعور قادة الجيوش وكذلك وزير الدفاع^(١٣). (تتعارض هذه النظرية الاستراتيجية بجلاء مع المبادئ الخاصة بالنظرية السوفيتية والتي تدرب بموجبها قادة الجيش المصري والتي تركز على الاستمرار في

الاندفاع الهجومية إلى ان يتحقق الهدف الفعلي، أي أن تلك النظرية كانت تتطلب الاستيلاء على معري متلا والجدي).

وتفجرت في أعقاب الحرب مناقشات بين قادة جيش الدفاع حول مدى توافق الخطط العملية لجيش الدفاع مع التحدي الذي وضعه أمامه الجيشان السوري والمصري. واحتد النقاش بصورة خاصة حول جبهة سيناء حيث ادعى كل من الجنرال احتياط حاييم برليف والجنرال احتياط "أدان" ان الخطة الإسرائيلية كانت متناسبة مع الظروف وأن مسئولية حدوث الفشل تقع أساسا على العيوب عند التنفيذ. وذكر رئيس الأركان في فترة حرب الاستنزاف أن خطة "برج الحمام" لم تنفذ وقال بان القوات لم تنتشر في الموعد المناسب وفقا للنظرية العسكرية الإسرائيلية، وعلى ذلك لا يجب القول بان "التصور" لم يصمد أمام الاختبار بل أنه لم يتعرض للاختبار على الإطلاق. ومن جانب آخر هاجم الجنرالات تل و شارون الخطة وقالوا بأنه من الأفضل أن " الفرقة المدرعة" لم تستخدم وفقا لخطة "برج الحمام" لأنه لو عملت القوات وفقا لهذه الخطة لربما منيت القوات المدرعة بخسائر جسيمة تفوق ما منيت به في المرحلة الأولى.

(في الحقيقة لم يكن هذا نقاشاً جديداً بل كان استئنافاً للنقاش الذي جرى خلال حرب الاستنزاف بين كبار رجال الأمن حول النظرية المبدئية بالنسبة لخط بارليف. وأيد وزير الدفاع في ذلك الحين موشيه ديان، ورئيس الأركان في ذلك الحين أيضاً حاييم برليف فكرة أن يكون الخط الدفاعي على امتداد خط الماء. ورأى ضباط كبار آخرون ومنهم الجنرال إسرائيل تل ضرورة الابتعاد عن خط المياه وملاقاة الجيش المصري في معارك مدرعات متحركة تدور في عمق المنطقة وبعيدا عن مدى فاعلية مظلة الصواريخ المصرية).

ولكن النقاش شوه الحقيقة الرئيسة وهي :

لم يكن في "خطة برج الحمام" أو التنفيذ المعيب الذي حدث خلال القتال ذاته، الرد المناسب على قوة القوات المهاجمة وأسلوب عملها. وفي هذا الشأن تبدو تقديرات الجنرال أدان للأمور ذات مغزى حين قال :

"حسب اعتقادي فإنه حتى لو قمنا بضربة جوية مسبقة وحتى لو نشرنا قواتنا الأمامية وفقا لخطة "برج الحمام" وحتى لو لم نرتكب الأخطاء في توزيع وتشيت الدبابات، فما كان في وسعنا أن نمنع المصريين من الاحتفاظ بمساحات واسعة في

الصفة الشرقيّة. والسبب في ذلك يعود إلى البنية غير المتوازنة لقوات "برج الحمام" وعدم توافر قوّة مشاه ومدفعية بالكم المطلوب. وللدبابات مزايا عديدة ولكن لها عيوبها أيضا وبخاصة لدى تعاملها مع جنود مشاه مبعثرين. كما أن قدرة الدبابة على "الرصد" محدودة وسلاحها الرئيسي وهو المدفع، فعال ضد الأهداف الصعبة فقط وعند القتال في مدى محدود، وإنه عند الهجوم تبرز أهمية جنود المشاة والمشاة الميكانيكي الذين يرافقون الدبابات ويكونوا قادرين على الرد النيرانى والرصد الذي يشمل كل الاتجاهات في آن واحد.

ولو تحاشينا استخدام الدبابات بصورة مبعثرة واستخدمناها في تجمعات كبيرة وفي قطاعات محدودة لربما أمكننا تحقيق مكاسب في هذه القطاعات.

ولكن المصريين وكما هو معروف، تحركوا على امتداد الساعة ورسخوا أقدام جنود المشاة في مواقعهم في قطاعات عديدة أخرى وعندما كانت الدبابات تصل إليهم كانت تصطدم بالألغام وبنيران المدفعية الثقيلة ورشقات من الصواريخ. ولم يكن في مقدور الدبابات التي كانت تقتقر إلى عناصر من جنود

المشاة والمدفعية الثقيلة وسلاح المهندسين، التغلب على جنود المشاة الذين توافرت لهم القسحة الزمنية لترسيخ أقدامهم^(٢٤).

ويجب أن نضيف إلى الانتقادات التي ساقها الجنرال أدان أن نشر المدرعات الإسرائيلية وفق الخطة الموضوعة لم يناسب المعلومات التي توفرت لدى جيش الدفاع عن أسلوب العمل الذي سيطبقه المصريون، إذا عبروا القناة وقاموا بعمليات واسعة.

وقد استندت خطة "برج الحمام" على المبدأ القائل "نحن ننتظرهم حين يهاجمون"، أي استندت على القتال المدرع الذي يدور في القطاع الفاصل ما بين قناة السويس والطريق العرضي. ويحدث ذلك في الوقت الذي أشارت فيه تقديرات "أمان" إلى أن المصريين خططوا لقتال يقوم أساسا (وعلى الأقل خلال المراحل الأولى للحرب) على قتال المشاة المدعوم بالمدفعية الثقيلة المكثفة، وعن طريق ذلك تقوم القوات المهاجمة باحتلال قطاع ضيق يمتد إلى مئات الأمتار فقط أو لعدة كيلو مترات في الضفة الشرقية، ثم تتحصن وتنتظر هجوم المدرعات الإسرائيلية. ويحدث ذلك أيضا خلال انتشار القوات المصرية في وضع دفاعي مدعوم بحماية من الصواريخ.

ولم تتوافق نظرية جيش الدفاع بشأن المهام المحددة للمواقع الأمامية خلال الحرب مع تقديرات المخابرات. كما لم تتوافق الخطة الدفاعية في خط المواقع الأمامية الإسرائيلية مع إمكانية حدوث هجوم مصري ضخم للاستيلاء على مساحات أرضية في المعارك التي تدور على خط المياه. (٢٥)

ويعكس أسلوب عمل المدرعات في الجبهة الجنوبية خلال اليومين الأولين للحرب وكذلك المحاولات المتكررة للوصول إلى خط المياه عن طريق دبابات متفرقة، ردود فعل آلية جربت في حرب الاستنزاف ولكن لا تشير إلى وجود نظرية قتال متحركة. وتوافق أسلوب استخدام قوة صغيرة ترابط في المواقع الأمامية وكذلك أسلوب نشر المدرعات بأعداد محدودة لخوض القتال الذي يدور بالقرب من خط المواقع تلك وتواجد مناطق واسعة بين المواقع الأمامية خالية من القوات، وكذلك أماكن تواجد مقر القيادات وأسلوب انتشارها، توافق كل ذلك مع نظرية عسكرية تقوم على وجود خط معين من الإنذار المبكر ينتهي دوره بعد انتهاء مرحلة العبور (لم تنتظر القيادات العليا في القيادة العامة أو في قيادة تشكيلات المدرعات إلى المواقع الأمامية كمكون له قيمة هامة في الحرب الشاملة. كما أن الخطة

"سِيلَع" (الصخرة) التي تضمنت استخدام ثلاث فرق عسكرية لم تستند على هذه المواقع الأمامية. أما على المستوى العلمي والتكتيكي فإن القائدين الكيريين اللذين عملا في الأيام الأولى للحرب في القناة وهما الجنرال افراهام مندلر "والجنرال" كلمان مجان" نظرا إلى تلك المواقع الأمامية كما لو أن الأمر مجرد "حرب استنزاف. وأسباب ذلك معقدة، كما ذكرنا، وتحديثا عن بعضها في مناسبات أخرى، وهناك سبب محتمل آخر يميلون إلى تجاهله بصورة عامة، وهو سبب حسي - رمزي. فقد كانوا ينظرون إلى خط المواقع الأمامية خلال حرب الاستنزاف كما لو أنه كان خط تجمعات سكانية. فالتجمعات السكانية تحظى بالمزيد من القيم وتعلق عليها الآمال، ولا ينظرون إليها وفق قيمتها الاستراتيجية فقط وبدلا من إصدار أوامر فورية بإخلاء هذه المواقع الأمامية صدرت أوامر للدبابات بتخفيف العبء الواقع عليها).

ومن المجالات الحاسمة في الحرب والتي استندت خلالها نظرية الحرب الإسرائيلية على افتراضات خاطئة دفع فيها الثمن الجسيم، مجال القتال الجوي. فقد نجح جيش الدفاع خلال حرب الأيام الستة في أن يحسم، وبدرجة كبيرة، نتائج الحرب حين

قام بالضربة الجوية المسبقة ولم يحدث، حسب النظرية الامنية لجيش الدفاع عشية حرب يوم الغفران، أي تغيير أساسي يمكن أن يزعزع القدرات العملية للسلاح الجوي في تحقيق الحسم خلال الحرب القائمة أيضا. وقد قدم قائد السلاح الجوي الجنرال احتياط مردخاي هود والذي ترك عمله في مايو ١٩٧٣ نموذجا لهذه النظرية حين قال :

"عند اندلاع حرب بين تشكيل هجومي وآخر دفاعي يكون للتشكيل الهجومي ميزة مسبقة. ولو كان على أن أقدم الدعم في ظل العمل بتشكيل دفاعي على غرار منظومة الصواريخ لما كنت سأنتق في تحقيق النصر".

- سؤال : " ألم تخش الصواريخ التي دفعوا بها إلى منطقة القناة في أعقاب وقف إطلاق النار ؟ " .
- جواب : " لم اعتبر ذلك كارثة ولا أخشى الآن أيضا حقيقة أن تكون الصواريخ المتواجدة في مناطق مجاورة للقناة هدفا بالنسبة لنا" (٢٦).

ولكن برز ضعف هذه النظرية خلال المرحلة الأخيرة من حرب الاستنزاف. فخلال هذه الحرب وبدلا من اعتبار السلاح الجوي أحد عناصر الحرب ضد المصريين إلى جانب استخدام

قوات برية ومدركات بأحجام كبيرة لتحطيم الخط المصري بما يحوى من مدفعية ثقيلة ومدركات، فانهم القوا على السلاح الجوى مسئولية القيام بجميع المهام واعتبروا ذلك الحل الوحيد^(٢٧).

وهكذا ازدادت في أعقاب حرب الاستنزاف الآمال التي علقها الجيش على السلاح الجوى لكي يكون قادرا - خلال الحرب القادمة أيضا - على العمل كمدفعية ثقيلة وان يقدم الدعم اللصيق للقوات البرية. ويحدث ذلك رغم ان حرب الاستنزاف أبرزت المصاعب المتزايدة أمام تحقيق حرية العمل للسلاح الجوى في الجبهة بسبب حوائط الصواريخ.

وفى صيف ١٩٧٣ نشر نظام صاروخي للدفاع الجوى من دمشق فجنوبا صوب درعا. وهكذا أصبحت هضبة الجولان جميعها منطقة مغطاة بالصواريخ وتضاءلت مساحة العمل أمام السلاح الجوى بنسب كبيرة واستند الدفاع الإسرائيلي في مرحلة صد الهجوم السوري، على الدعم الفوري الذي يقدمه السلاح الجوى، إذ لم تتواجد على امتداد الخط: الأمامي ذاته سوى ٧٠ دبابة تقريبا وقوة مشاة محدودة وما بين ٣-٤ بطارية مدفعية. وذكر يتسحاق حوفي قائد المنطقة الشمالية خلال حرب يوم

الغفران : " خشيّنا من أن يكون السلاح الجوي قد فقد حرّيته في العمل وقد حدث ذلك خلال حديث جرى مع قائد هذا السلاح وأجرينا مناقشات حول طرق التغلب على هذه المشكلة. بل وأجرينا سلسلة كاملة من المناورات مع رجال السلاح الجوي^(٢٨).

وفي مقابل ذلك، وكما ذكر شهود عيان، أعلن قائد السلاح الجوي في ذلك الحين الجنرال بنيامين بيلد " بأن الدفع ببطاريات الصواريخ السورية صوب هضبة الجولان سيقيّد السلاح الجوي^(٢٩).

وذكر رئيس الأركان في مناقشة جرت في أواخر سبتمبر ١٩٧٣ حول احتمال حدوث هجوم سوري مفاجئ في هضبة الجولان بأن نظام الدفاع الجوي الجديد لدى سوريا لم يسلّب من السلاح الجوي القدرة على التغلب عليه " في نصف يوم^(٣٠).

واقترح رئيس الأركان على الحكومة في صبيحة السلس من أكتوبر أن توجه ضربة وقائية إلى القوات الجوية السورية وناقشت الحكومة هذا الاقتراح ورفضته. وكما ذكر جزء من الذين حضروا هذه المناقشات فإن النقاش تركّز على الاعتبارات السياسية^(٣١). فقد وضعوا في الاعتبار المخاطر السياسية وليس

الإنجاز العسكري المرتقب. وقيل بأنه حتى لو قام العرب بالمبادأة وشنوا الحرب، فإن ذلك لن يوفر لهم مزايا تطغى على الأضرار السياسية التي يتوقع أن تحدث لإسرائيل إذا شنت حرباً وقائية. ويمكن تفهم الموافقة الكاملة التي منحها وزراء الحكومة الذين شاركوا في هذه الجلسة ومنهم وزراء من ذوى الخلفية الأمنية على رفض اقتراح رئيس الأركان وذلك على خلفية الوعي السياسي الاستراتيجي الأكثر عمقا والذي ترسخ منذ حرب الأيام الستة والذي تجسد أيضا في مصطلحات مثل "حدود يمكن الدفاع عنها" أو "حدود أمنية". وقد ظهرت هذه المصطلحات المتداخلة التي لا ترد في معاجم المصطلحات العسكرية، بعد حرب الأيام الستة على المستوى الحكومي وذلك كحل وسط بين النظريات السياسية المختلفة في فترة ما بعد هذه الحرب. ولكن فسرت المغازي العسكرية الرئيسية لتلك المصطلحات كمسلمات تقول بأنه ليس هناك ما يدعو الانطلاق من هذه الحدود صوب تنفيذ هجمات مسبقة. ولذلك اعتبر اقتراح رئيس الأركان مجرد "صوت مدوي" ينطلق من تلك الخلفية المسيطرة على التفكير الاستراتيجي الإسرائيلي^(٣٢).

الآن وعندما نقوم بدراسة الجانب العسكري للمعارك بعد كل ما حدث، لا يمكن تحاشي إثارة عدة علامات استفهام أمام منطقية هذا الاقتراح من الناحية العسكرية. لقد كانت لدى جيش الدفاع معلومات تقول بأن سوريا ومصر قامتا منذ حرب الأيام الستة ببناء دشم تحت الأرض لحماية طائراتهما وقامت أيضاً بتحسين وسائل الدفاع عن القواعد الجوية لديهما حتى أن الهجوم عليها كانت احتمالات نجاحه محدودة. وكل ما كان في الوسع تحقيقه من مثل هذه الهجمات هو وقف عمل ممرات الإقلاع لعدة ساعات وإلحاق الضرر بالمنشآت. ومن الصعب إذن أن نفهم المنطق العسكري الذي يقف وراء الهجوم على هذه الأهداف ضمن عملية هجوم وقائية أو كوسيلة لتحقيق ميزة استراتيجية حاسمة خلال المرحلة الأولى للحرب (مما يؤكد خطأ الجانب العسكري لتلك المعادلة عند دراسة التصور الخاطئ، ذلك الحوار الذي أجراه كاتب هذه السطور مع الوزير في ذلك الحين موشيه كول في التاسع والعشرين من يوليو ١٩٧٩. حقا لم يشارك الوزير كول في النقاش الذي دار حول القيام بضربة وقائية في صبيحة السادس من أكتوبر. ومع ذلك كان عضوا في اللجنة الوزارية لشئون الأمن واشترك في مناقشات أمنية عديدة

وأبدى درجة من اليقظة تجاه تلك القضايا قبل ان تتدلع الحرب وبخاصة في الفترة التالية لها. ورغم كل ذلك دهش الوزير كول عندما سمع منى وبعد ست سنوات من الحرب ان الهدف من الهجمة الوقائية التي اقترحوا أن يقوم السلاح الجوى بها لم يكن ضرب الحشود العسكرية المستعدة للهجوم، وكما ظن كول طوال هذه الفترة، بل كان الهدف هو ضرب أهداف في العمق. وقال لي موشيه كول أيضا بأنه عاد وأكد خلال المناقشات التي جرت داخل الحكومة فيما بعد، بأنه لو شارك في تلك الجلسة لمنح تأييده للاقتراح الخاص برئيس الأركان وأنه يرى بأن قرار عدم تنفيذ الهجوم الوقائي كان خاطئا. ويجئ كل ذلك من خلال اعتقاده بأن الهدف من الهجوم كان إفساد مخططات القوات التي كانت في وضع الاستعداد للهجوم على إسرائيل).

وقد صاغ قائد السلاح الجوى خلال حرب يوم الغفران الجنرال بيلد، في محاضرة ألقاها في القدس في أكتوبر ١٩٧٥، في إطار ندوة حول حرب يوم الغفران، موقفه تجاه التأثير المحتمل للضربة الوقائية فيما لو نفذت، بألفاظ غير هجومية وتختلف عن تلك التي انتشرت بين المشاركين في الجلسة التي عقدتها الحكومة في صبيحة السادس من أكتوبر. وقد ذكر بيلد:

كانت تصرفات القادة المصريين متأثرة بدرجة معينة وربما بصورة حاسمة بالحقيقة القائلة بأن مخططهم قد كشف وأن المفاجأة من جانبهم لم تعد مفاجأة وأنتي اعتقد بان بعض الأمور ربما كانت ستتغير من الناحية الشعورية والنفسية، لو قامت القوات بتنفيذ الخطط التي أعدت مسبقا. ولو حدث ذلك لبرزت حالة من البلبلة ولا أتجاسر على القول بأنهم كانوا سيترجعون عن الحرب. في الحقيقة لست أدري (٣٢).

وفي حرب يوم الغفران لم يقد السلاح الجوي الإسرائيلي بتدمير السلاحين الجويين لدى مصر وسوريا على الأرض، ولكنه حقق التفوق الجوي في المعارك الجوية وكانت عملية الدفاع عن سماء الدولة خلال الحرب تتم بصورة هرمية، كما كانت الخسائر التي ألحقها الأسلحة الجوية العربية بالمؤخرة المدنية في إسرائيل لا تذكر. وتوافق التفوق الجوي الإسرائيلي في جميع ساحات القتال الجوي خارج سماء إسرائيل ولم تحدث حالة واحدة خلال الهجمات التي قام بها السلاح الجوي في أعماق الخصم وبخاصة في العمق السوري نجحت خلالها القوات الجوية العربية في إحباط المهمة.

ولكن ذلك لا ينطبق على مجال "الدعم اللصيق" للقوات البرية وهو مجال يؤثر تأثيرا حاسما على مسار المعركة في أيامها الأولى. وقد أسقطت حوالي ٤% من طائرات السلاح الجوي في اليومين الأولين للقتال دون أن تتحقق بالكامل مهمة منع استمرار عملية العبور ووقف تقدم القوات المصرية والسورية.

وثبت عدم فاعلية الهجمات البرية لأن المناطق المستهدفة كانت تحت حماية بطاريات الصواريخ ولم تستطع الطائرات الاقتراب وتحقيق الدقة في إصابة أهدافها.

كما قيدت القدرة على إدارة المعارك الجوية ضد الطائرات المعادية التي هاجمت قواتنا في خط الجبهة. وفي اليوم الثاني للحرب هاجم السلاح الجوي الكباري الأربعة عشر التي أقيمت لنقل المدرعات على امتداد قناة السويس. ولكن لم يحقق هذا الهجوم المركز الهدف الذي توقع رئيس الأركان تحقيقه. ولم يخف رئيس الأركان خيبة أمه وقال: "لقد دمرت سبعة كباري وغمر السرور الجميع، ولكن عادت هذه للعمل في اليوم التالي. ودمروا كل كوبري عدة مرات ولكن لا زالت تعمل الآن على امتداد القناة أحد عشر كوبريا. يلقون قنابل زنة طن

لكل واحدة ويدمر أحد أجزاء الكوبري، وبعد ساعة يحضرون جزءاً جديداً حيث يعود الكوبري إلى العمل (٣٤).

وتبين في مساء اليوم الأول للقتال أن السلاح الجوي لن يستطيع تحسين قدراته في دعم القوات الأرضية دون أن يدمر قبل ذلك أنظمة الدفاع الجوي وبخاصة الصواريخ المنتشرة في منطقة القتال. ونفذ في صباح السابع من أكتوبر هجوماً جويًا على منظومة الصواريخ المصرية. وشملت المرحلة الأولى من هذا الهجوم ضرب المطارات والمدافع المضادة للطائرات، وأمكن تحقيق نسبة نجاح غير قليلة. ولكن استدعى السلاح الجوي بعد ذلك "لإنقاذ الموقف في الشمال" وبذلك لم تنفذ الهجمات الجوية وفق الصورة التي أعدت مسبقاً. ثم تعمق بعد ذلك الشعور القائل بأنه بدون الحصول على دعم من القوات المدرعة والمدفعية الثقيلة لتدمير منظومة الصواريخ، فإن الثمن الذي سيدفعه السلاح الجوي نظير إسكات بطاريات الصواريخ قد يكون باهظاً للغاية.

ولم تحل هذه المعضلة في الجبهة الجنوبية إلى أن استطاعت قوات جيش الدفاع وخلال المراحل المتأخرة للحرب أن تشق للطائرات ممرات آمنة على الأرض، أي أن تهاجم

بالمدرعات بطاريات الصواريخ وتبطل مفعولها وتفتح بذلك
ممرات جوية يستخدمها السلاح الجوي (ومع ذلك يجب أن نشير
إلى حالتين حقق خلالهما السلاح الجوي مكاسب هامة على
مستوى دعم القوات البرية في مناطق تحظى بحماية بطاريات
الصواريخ المضادة للطائرات. ففي الجولان قام السلاح الجوي
في صبيحة السابع من أكتوبر بعدة عمليات في جنوبي الهضبة
وهي منطقة لم تكن تواجه القوات السورية المتقدمة فيها سوى
قوات مدرعة إسرائيلية محدودة وقام الدعم الجوي بدور حاسم في
إحباط الخطة السورية في الاندفاع من منطقة "جملا" المرتفعة
صوب وادي البطحة وعين جات. كما أن حقيقة أن محور
بالوظه - رمانة - القنطرة في الجبهة الجنوبية ظل مفتوحا تعود
بدرجة كبيرة إلى الدعم الجوي الناجح في منطقة بور سعيد).

ويمكن التأكيد على بعد العمق المتمثل في المفاجأة التي
لحقت بإسرائيل، ليس فقط فيما حدث من جانب الخصم أو عند
دراسة قواتنا العسكرية مقارنة بقوة العدو، بل عند النظر إلى
جوهر المفاجأة التي حدثت في الحرب ومقارنتها بتاريخ النزاع
الإسرائيلي العربي. فقد شكلت حرب يوم الغفران بعدا جديدا
عند مقارنتها بسلسلة الحروب التي خاضتها إسرائيل منذ حرب

١٩٤٨. فهذه هي المرة الأولى التي خاض خلالها جيش الدفاع حرباً جاءت بدايتها في صورة هجوم معاد بكامل قوته. وكانت حرب ١٩٤٨ قد بدأت حين قاتلت القوات الإسرائيلية في مرحلتها الأولى ضد قوات غير نظامية. وكانت عملية التجنيد الكبرى للمجتمع اليهودي قد نفذت قبل الغزو الذي قامت به الجيوش العربية النظامية في مايو ١٩٤٨. وبدأ قبل ذلك تدفق الأسلحة ضمن الصفقة التي وقعت في تشيكوسلوفاكيا. وقبل الغزو الذي قامت به الجيوش العربية أمكن تحقيق مكاسب هامة على مستوى تحسين وضعنا الجيو - استراتيجي إلى أن قمنا بعملية "تحشون" وأمكن خلال أشهر القتال الستة التي انقضت منذ الثلاثين من نوفمبر ١٩٤٨ اكتساب خبرة قتالية هامة وتدعمت تدريجياً الأطر العسكرية وتبلورت أنماط وتكتيكات قتالية تتفق وظروف تلك الحرب. وكنا المبتدئين في حرب سيناء وقمنا بهجوم مباغت وبذلك فرضنا على الخصم "ظروف البداية". وفي حرب الأيام الستة جرى استغلال فترة الانتظار في تحسين استعدادات جيش الدفاع لدخول الحرب المتوقعة. وعندما بدأت الحرب بهجمات إسرائيلية، كانت الإنجازات التي حققناها في المرحلة الاستهلالية للحرب هي التي حسمت مصير تلك

الحرب. وبدأت حرب الاستنزاف بمبادرة من جانب مصر ولكن حدثت تطورات تدرجية كما لم تستخدم كامل القدرات المصرية ضد إسرائيل في ذروة هذه الحرب.

إن الخبرة التاريخية لجيش الدفاع لم تحصنه ضد احتمال حدوث حرب يقوم بها العدو بكامل قوته. ويستدل من تجارب شعوب أخرى أنه تبرز في مثل هذه الأوضاع فترة "تعود" صعبة ولا يمكن تجنبها تقريبا.

ومن الصعب التنبؤ المسبق لتطور مثل هذه الحرب وبخاصة عندما يكون العدو هو الطرف المبادر وهو الذي يفرض خطواتها الأولى. وتحدث عملية بلورة "المدارك" خلال الحرب ذاتها ويتطلب الأمر فترة زمنية إلى أن يتطور التصور المناسب للوضع الجديد. ويمكن أن يؤدي التدريب العسكري المسبق والمناورات التي تجريها القيادة العامة والخطط المسبقة إلى دعم مسيرة "التعود" تلك ولكنها لا يمكن أن تحل محلها. وفترة "التعود" تلك مرهونة بالموانمة السريعة لما يظهر خلال الحرب في صورة أخطاء في التخطيط العملي وفي تدريب القوات وفي التخطيط العملي وفي الحسابات اللوجستية المسبقة. ومن هذه الناحية لا تعتبر حرب يوم الغفران ظاهرة تجسد عدم

الفعالية التنظيمية، افتقار التنسيق وإهدار الموارد وتغلب الجو القائم الذي يخرج عما هو مألوف في الحروب " الكلاسيكية ". وهذا الجو القائم الذي يسود العلاقات بين القادة وتبادل الاتهامات عن مسئولية ما حدث من جوانب فشل هي أمور تلازم الحروب التي توصف بأنها شاملة وبخاصة في مراحلها الأولى وتلازم التطورات التي لا تتفق مع التخطيط المسبق. فالاتهامات المتبادلة والجو القائم هي أمور كانت موجودة خلال حرب ١٩٤٨ أيضا ولكن الأسطورة التي كانت تمثلها تلك الحرب طغت على كل شيء. وكانت هذه الأمور متواجدة، وإن كان بصورة أقل، في سائر الحروب التي خاضتها إسرائيل، ولكن الجو المبهج الذي يبرز في أعقاب الانتصارات ينحى جانبا كل تلك الاتهامات المتبادلة. فالفشل أو أشباه الفشل هي التربة المناسبة لظهور حالة "حرب الجنرالات".

إن الافتراض القائل بأن الجيش الإسرائيلي هو بمثابة "محمية طبيعية" داخل المجتمع الإسرائيلي وأنه محصن ضد نقاط الضعف في المجتمع، لم يتبدد بدرجة كبيرة لأن جيش الدفاع لم يتعرض بالكامل - أو وحداته المميزة - للاختبار المنهك الذي تمثله الحرب الكلاسيكية منذ حرب ١٩٤٨.

وترسخت داخل المجتمع الإسرائيلي ولسنوات عديدة صورة معينة، وواقعية في ظروفها الخاصة فقط، ليس فقط عن جيش الدفاع بل أيضا عن جوهر الحرب.

ويمكن إذن تفسير صدمة حرب يوم الغفران بأن هذه الصورة التي تكونت عن طبيعة الحرب تبددت خلال الأربع والعشرين ساعة الأولى من المعارك.

ولن نتناول في هذا الكتاب وصف سير المعارك إلى أن انتهت الحرب. ومع ذلك فإن أوصافنا لن تكون كاملة، إذا لم نشر إلى سمة هامة برزت خلال المراحل المتأخرة من الحرب ولكنها تتصل مباشرة بالموضوع الذي نتناوله، ونقصد بذلك معدل " الصحوة " التي شاهدها جيش الدفاع. ولقد توفرت لإسرائيل خلال حرب يوم الغفران القدرة على قراءة الوضع وبسرعة إلى جانب الحنكة والارتجال والجرأة لدى القادة المحاربين. وكانت تلك عوامل هامة في الصحوة العسكرية الرائعة وفي النجاح في تحويل عجلة الحرب من وضع استهلاكي خطير إلى وضع تحقيق مكاسب عسكرية في نهايتها.

ويبرز حجم الإنجاز الإسرائيلي إذا قارنا المدة الزمنية التي تحققت خلالها حالة "الصحوة" تلك، بما حدث لشعوب

أخرى تعرضت لمفاجآت أساسية مثل معدل الصحوة السوفيتية بعد مفاجأة "برباروسا" والصحوة الأمريكية في أعقاب برل هاربور. وقد نفذ الإسرائيليون الهجوم المضاد الأول - الذي فشل - في الجبهة الجنوبية في الثامن من أكتوبر، أي بعد يومين من حدوث المفاجأة. وفي الجبهة الشمالية استكملت قوات جيش الدفاع حتى العاشر من أكتوبر إعادة الاستيلاء على هضبة الجولان (فيما عدا جبل الشيخ) وبدأت في تقدمها في عمق الأراضي السورية. وحدث كل ذلك رغم تعرض إسرائيل لمفاجأة في جبهتين وفي توقيت واحد. وكان معدل الصحوة في الجبهتين شبه متزامن وبفارق زمني يقاس بالساعات

ولا توجد مواقف في التاريخ العسكري المعاصر بمعدل هذه الصحوة التي حققها الإسرائيليون وقدرتهم على ارتجال إجابات آنية جديدة. ويختلف الأمر بالنسبة لمعدل الصحوة من المفاجأة الأساسية التي تشمل مجالات ليس من السهل إدراكها وليس من السهل التوصل إلى حلول لها. وقد احتاجت إسرائيل في هذه المجالات لفترة زمنية طويلة شهدت خلالها حالات هلع ومحاولات بلورة مدارك ذاتية جديدة.

وبداية الاعتراف بمغازى هذه المسيرة ظهرت في أعقاب الحرب فقط وبعد ان تبين ان الحلول الآتية حلت حقا المشاكل الفورية للحرب وهى المشاكل الأخطر ولكنها تركت القضايا الأساسية بدون إجابة. ومع تغيّب هذه الإجابة برز الوهم، أو الأمل السهل، القائل بأنه يمكن عن طريق القيام بسلسلة من العمليات الآتية، حل هذه المشاكل. وأبرز مثال لذلك هي التغيرات التي حدثت في تقييم نتائج تلك الحرب. وكلما مر الوقت منذ توقف المعارك كلما تعاظمت الشكوك حول السؤال القائل : " هل في ظل هذا المستوى المرتفع من التعميم والذي نسميه " تعميم أساسي " يمكن أن توصف نتائج الحرب بأنها انتصار لإسرائيل ؟".

هوامش الفصل الثاني

(١) تحدث أحد الباحثين في ظاهرة المفاجأة وهو افرهام بن تصفى عن ضعف مجال البحث في ظاهرة المفاجأة في تفهم العوامل المتأخرة التي تنف وراء هذه الظاهرة فقال : 'انتحدي العاجل الذي يعترض، إذن، ميدان البحث يتمثل في تطوير لمعايير التي تساعد على تحديد وفهرسة المشاكل التي تظهر إلى الوجود في مرحلة ' ما بعد الإدراك' أى بعد استيعاب وجود التهديد بكل وضوح. وانظر في هذه الشأن : أ. بن تسيون، التهديد، الرؤية والرد، تحليل نقدي لمساحة البحث في مجال الدولة، الحكم والعلاقات الدولية. ربيع ١٩٧٧. ص ١١٧.

(٢) بروفيسور يهو شفاط هاركابى هو الذي أثار اهتمامي إلى القصة الفكاهية التي تتصل بويستر وبمناقشة جوهر المفاجأة.

(3) Menahem Perry , "Literary Dynamics : How the order of a text creates its meanings , " Poetics Today, Vol. 1, no. 12- (Autumn 1979). pp. 35-64.

(٤) هرتسوج، حرب يوم الحساب، القدس ١٩٧٥ الصفحات من ٦٧-٦٨.

(٥) الجنرال احتياط يسرائيل تل :معارك المدرعات ومساحة القتال العصرية، إصدار معاخوت ص ٢٦١، ص ٢٦٢. مارس/أبريل ١٩٧٨ ص ٢٢.

(٦) مقابلة مع دوف جولد شتاين نشرت في معاريف بتاريخ ١١/٢/١٩٧٣. والسلام التي وردت الإشارة إليها هنا استخدمت في تسليق الضفة الشرقية للقناة وهي منطقة مرتفعة وفي تسليق المواقع الأمامية.

(٧) تقرير لجنة اجرائات ص ١٩.

(٨) انظر مثلاً : حليم هرتسوج "إسرائيل كقوة كبرى" هارنس ١٩٧٣/٥/٦.

(٩) ذكر ديان في العاشر من سبتمبر خلال تجمع انتخابي أقيم في بنر سبع ما يلي : "لقد انقضت ست سنوات على حرب الأيام الستة ولا زلنا نتحدث عن فترة تمتد لأربع سنوات أخرى. لقد اعتدنا أن نحارب لمدة ستة أيام كل عشر سنوات"، وقد وردت هذه الفقرة في كتاب برطوف الجزء الأول ص ٢٨٢.

(١٠) برز في الدراسات التي كتبت مؤخراً عن فشل أجهزة المخابرات خارج إسرائيل، الاعتراف المتزايد بدور أصحاب القرارات في حدوث مفاجآت استراتيجية، ولذلك لا يمكن التوصل إلى تشخيص واضح يحدد أين تنتهي مسؤولية المخابرات عن حدوث الفشل وأين تبدأ مسؤولية القيادة السياسية. وكنموذج لذلك انظر :

R.K. Betts. "Analysis War and decision " World
31 (october 1978), pp.61-89 ; T.K. Vol.politics
U.S. Intelligence and the Corneas. "Latimer

. No. 3 (summer , 1979). Vol. 7-Strategic Review
pp. 47-56.

كما أدرجت لجنة شئون المخابرات التابعة لمجلس النواب الأمريكي ضمن استنتاجاتها حول أسباب الفشل الأمريكي في تقييم تطور الأمور في إيران العبارات التالية : "الاثهامات المبطحة عن فشل المخابرات" لا تعكس حقيقة الوضع بكل دقة. فمثل هذه الاتهامات لا تجعلنا ندرك أهمية تأثير توجهات أصحاب القرارات على عملية الردع. وبالنسبة للنموذج الإيراني، فقد أخطأت التوجهات التقليدية للولايات المتحدة بالنسبة للشأن وذلك على مستوى جمع المعلومات المخابراتية. كما قللوا من شهية أصحاب القرارات في الحصول على تحليلات حول وضع الشأن وتسببوا في نوع من البلادة ولم يستفيدوا من المعلومات الدقيقة التي كانت في حوزتهم. وقد ساعد على تحقيق الفشل المخابراتي في القضية الإيرانية أجهزة المخابرات ذاتها والأطراف التي كانت تتلقى هذه المعلومات. انظر في هذا المجال :

U.S. House of Representatives , permanent select
Iran : Evaluation of Committee on Intelligence
U.S. Intelligence Performance Prior to November
staff report the subcommittee on Evaluation. 1978
D.C. 1979), p. 1 and p. 7. (Washington

وتصل الرغبة في إلقاء مسئولية فشل المخابرات على كاهل أصحاب القرارات إلى درجة من التطرف والى محاولة تطوير نموذج يقوم على الافتراض القائل بأن المخابرات تفسر المعلومات كما يجب وأن الذين يشوهون مغزى هذه المعلومات هم دائما متخذوا القرارات الذين يفسرون المعلومة على ضوء التزامهم بهذا الخط السياسي أو ذاك. انظر أيضا :

G. H. Poteat , " The Intelligence Gap :
Hypotheses on the Process of surprise , "
International Studies Notes , Vol. 3 , No. 3 (Fall ,
1976) pp. 14-18.

(١١) عن النظرة الناصرية لجوهر الحل العسكري : انظر : العميد يونا * سياسة الكفاح الناصرية *، معراخوت العدد ٢٢٣، ص ٢٠-٤١ وكذلك انظر : د. شيفمان : * من حرب الأيام الستة إلى حرب الاستنزاف *، معراخوت ص ٢٥٧، العدد ٧٧، ص ٨-١٣. وعن نظرة السادات إلى حرب يوم الغفران انظر " تقارير الصنداي تايمز من القاهرة " الصادرة في الثامن من أبريل ١٩٧٣ وكذلك صحيفة النهار الصادرة في ١٩٧٣/٩/٢١.

(١٢) بناء على محادثات مع ضباط كبار في المخابرات جرت في ذات الفترة.

(١٣) انظر : أ. شفايد *صمود المجتمع الإسرائيلي في الحرب ؛ انظر أيضا أ. كوهين و أ. كرمون : "في ظل حرب يوم الغفران " جامعة حيفا ١٩٧٦ الصفحات من ٧٣-٥٩ .

(١٤) عيزر وايزمان ودوف جولد شتاين لك السماء ولك الأرض ، إصدار مكتبة معارف تل أبيب ١٩٧٥، ص ٣١٠ .

وتحدث المعلق الأمريكي جوزيف اولسوب في مقال نشرت في "تيوريبيك" في الثالث من أكتوبر عام ١٩٧٠ وبعد شهرين من الخطوة المصرية (في الثالث من أكتوبر) عن التقصير في مجال الصواريخ وأشار إلى أن الإسرائيليين لم ينجحوا في التوصل إلى حل تكتيكي لمنظومة الدفاع الجوي في خط القناة. وذكر اولسوب أيضا من انه إذا لم ينجح السلاح الجوي الإسرائيلي في إيجاد مخرج من هذه المشكلة فأنه سيساعد المصريين على تحقيق السيطرة على سماء منطقة القناة مما يحول دون قيام السلاح الجوي الإسرائيلي بنشاط مؤثر في المنطقة الأمامية لميناء. انظر في هذا الشأن.

· p18. October 3 , 1970. The New Republic

(١٥) انظر ص ١٥٥ كتاب :

Heikal , The Road ro Ramadan , Collins Condon 1975 , p155.

ويذكر الجنرال الجسمي في مذكراته من أن الاستعدادات لحرب يوم الغفران بدأت في عام ١٩٦٨ مع بداية سلسلة من المناورات كان من المقرر القيام بها كل عام. وانظر يهو شواح حلميش "مذكرات رئيس الأركان المصري عن الحرب"، يد يعوت اchronوت ١٩٧٨/١٢/١٥ ص ٣.

وكان الجسمي يقصد سلسلة المناورات التي حملت اسم
"التحرير" والتي نفذت المناورة الأخيرة منها تحت اسم تحرير ٤١، والتي
كانت بمثابة غطاء التضليل الرئيسي لدى المصريين والذي أمكنهم عن
طريقة من الدفع بقواتهم إلى مرحلة الهجوم.

(١٦) نقلا عن وكالة الأنباء المصرية - الشرق الأوسط، من دمشق في
الخامس من أكتوبر ١٩٧٥ .

(١٧) بناء على شهادة ضباط في إدارة البحوث بالمخابرات العسكرية.

(١٨) برطوف، الجزء الثاني ص ٢٨.

(١٩) معاريف، ١٠/١٠/١٩٧٣.

(٢٠) معاريف ١٥/٢/١٩٧٥.

(٢١) برطوف، الجزء الثاني ص ١٢٤ .

(٢٢) العميد " أفى شاي " : مصر تتجه صوب حرب يوم الغفران، أهداف

الحرب وخطة الهجوم* معراخوت ٢٥٠، يوليو ١٩٧٦، ص ١٥ إلى

ص ٣٨. وتضمن هذا المقال تفاصيل واسعة عن المعلومات الخاصة

بالتخطيط للحرب

واستند المؤلف على مجموعة واسعة من المصادر بما في ذلك

الوثائق الخاصة بخطط الهجوم التي استولى عليها جيش الدفاع

خلال الحرب.

(٢٣) الشاذلي، مذكرات، ص ٢٥.

(٢٤) انظر: أدان، على ضفتي قناة السويس ص ٧١.

- (٢٥) وردت في كتاب أدان تفاصيل شاملة عن الخلفية الخاصة بإقامة خط برليف والاعتبارات التي حركت المخططين لذلك والتفسيرات التي حدثت في تحديد وظيفة الخط (انظر ص ٤٣- ٥٣) وانظر كذلك "موشية ديان" : علامات على الطريق ص ٥٨٣.
- (٢٦) انظر وايزمان "لك السماء ولك الأرض" ص ٣١٣ .
- (٢٧) انظر أ. الفيري : "سما مشتعلة"، السلاح الجوي في حرب يوم الغفران. تل أبيب ١٩٧٥، ص ٦١ ص ٦٢.
- (٢٨) برطوف الجزء الأول ص ٢٥٣.
- (٢٩) منقول من مقال "اميراورن"، دافار، العدد الأسبوعي، ١٩٧٩/٤/٢٠.
- (٣٠) برطوف، الجزء الأول ص ٢٩١ .
- (٣١) برطوف، الجزء الثاني ص ٢١-٢٣ .
- ديان، علامات على الطريق، ص ٥٧٦ .
- هرتسوج، حرب يوم الحساب، ص ٦٠ .
- جولدا مئير، حياتي، ص ٣٠٩ - ٣١٠ .
- (٣٢) عن تلك النظرة انظر : "م. بريشتر، مراز : "تصورات وتصرفات : أزمة حرب يوم الغفران ١٩٧٣"، : دولة حكومة وعلامات دولية (العدد ١١) شتاء ١٩٧٧. ص ٥٥ - ٧٠
- (٣٣) انظر :

Military Aspects of the Israeli-Arab Conflict ,
International Symposium held in Jerusalem ,

October 12-17, 1975, university publishing
projects (Tel-Aviv, 1975), p. 255.

(٢٤) برطوف، الجزء الثاني، ص ١٣٩.

- ديان، "معالم على الطريق"، ص ٥٩٣.

الفصل الثالث

**"مسيرة ما بعد الحرب - المدارك
والدروس المستفادة"**

إعادة تقييم الأمور في أعقاب المفاجأة الأساسية

للمفاجأة الأساسية بُعد ثنائي الاتجاه. وعلى الباحث الذي يريد الكشف عن مغزى المفاجأة ألا يركز نظره على الماضي فقط - أي على ما قبل وقوع الحدث ذاته بفترة زمنية طويلة تُقاس بالأشهر وبالأعوام غير القليلة (مثلما فعلنا في أحد الفصول السابقة) - بل عليه أن يتابع فترة ما بعد حدوث الحدث المفاجئ ولفترة طويلة من الزمن تقاس أيضاً بمفاهيم الأشهر بل والأعوام.

إن المفاجآت الأساسية ليست حدثاً بل هي مسيرة مستمرة. وما سُمى بمفاجأة حرب يوم الغفران كانت مجرد بداية لمسيرة الكشف عن جوهر المفاجأة وكانت الحرب بمثابة ومضة أولى ودافعة لمسيرة الكشف عن مفاجآت أخرى وفي مجالات واسعة لم تكن متوقعة في أغلبها. وتبدأ وبصورة متوازية مع هذه المسيرة، محاولة إعادة التقييم - وهي محاولة لبلورة افتراضات أساسية جديدة - وبصورة تتفق مع الواقع. وعملية إعادة التقييم التي تعقب حدوث المفاجأة الأساسية وكذلك نجاحها هي أمور غير مضمونة التحقق. ولكي نفهم جوهر هذه الإشكالية سنحتاج

إلى المصطلح الذي طوره فيلسوف العلم توماس "كون" في محاولة منه للوقوف على الظروف الضرورية التي تؤدي إلى تغيير في المفاهيم الأساسية للعلم وهو ما أسماه "بنية الثورات العلمية"^(١).

يقول كون بأنه لكي تحدث هذه الثورة فمن الضروري حدوث أزمة مزدوجة: "أزمة سوسيولوجية وأزمة أيبستمولوجية معرفية. وتؤدي الأزمة السوسيولوجية مباشرة إلى المدارك الذاتية للنظام، للمجتمع أو في الحالة التي درسها كون سوف تؤدي إلى جمهور العلماء، حيث أن هؤلاء يكونون في وضع "فقدان الطريق". وتفجر الأزمة الأيبستمولوجية الإدراك بأنه يستحيل شرح الواقع عن طريق النظريات الأساسية القائمة أو عن طريق الاستعانة بمجموعة الافتراضات والتقنيات والقيم الضاربة في جذور طبقة العلماء والتي يستخدمها هؤلاء في شرح موضوع بحثهم وهو ما أطلق عليه "البرديجما". ويدعى "كون" بأن طبقة العلماء ذاتها ملزمة بالدراسة الدائمة للافتراضات الخاصة بها وذلك إزاء "الثورات العلمية" التي لا تحقق حتى بعد أن واجهت "البرديجما" مصاعب متعظمة في تفسير الثورات العلمية المتوقعة. ومن الضروري لكي تحدث

تورات علمية" ظهور ما يعرف "بالمعرفة وبالإدراك
السوسولوجي" للآزمة التي تواجه البرديجما.

والأحداث التي تبرز للعيان في أعقاب حدوث المفاجأة
الأساسية غير ثابتة الاتجاه. فالمفاجأة الأساسية تخلق مدارك
سياسية وسوسولوجية عفيفة لوجود الأزمة ولكن في أعقاب
ظهور المدارك السوسولوجية لوجود هذه الأزمة فليس هناك ما
يضمن حدوث مسيرة التحول من "البرديجما" التي خيبت الآمال
إلى برديجما جديدة تتفق بصورة أكبر مع "الواقع" وذلك نظراً
لعدم وجود ميكانيزم "علمي" أو اجتماعي يوضح جوهر
"الايستمولوجيا" الخاص بالآزمة التي كشفت عنها المفاجأة
الأساسية. ولكي نوضح هذه التفرقة فإن علينا أن نخرج عن
الطريق قليلاً ونقوم بوصف أحد البحوث الذي نفذه "باري ترنر"
وهو خبير بريطاني في السوسولوجية الصناعية على حالات
من الكوارث التي وقعت في بريطانيا في عامي ٦٦-١٩٦٧^(١)
(مثل الكوارث التي حدثت في المناجم أو حالات الحريق
الخطيرة أو التصادم بين القطارات وخلافه). ويمكن ملاحظة
الشبه بين النتائج التي توصلنا إليها في هذا الكتاب بشأن
"المفاجآت الأتية" في مقابل "المفاجآت الأساسية" وبين النتائج

التي توصل إليها ترنر. وقد وجد ترنر بأنه في الإمكان تقسيم الحالات التي درسها إلى قسمين :

القسم الأول : والذي أطلق عليه اسم "الحوادث". وهذا القسم يشبه إلى درجة كبيرة المفاجآت الآتية.

القسم الثاني : وأطلق عليه اسم "الكوارث" وهو يشبه ما نطلق عليه اسم "المفاجآت الأساسية" ولكن لا يتطابق معه تماماً.

ويرى ترنر بأن "الحوادث" تقع نتيجة خطأ أو فشل في التطبيق وفي تنفيذ مبادئ الأمان المتعارف عليها. أما الكوارث فتحدث نتيجة عدم مواءمة مبادئ الأمان ذاتها مع الأعطال التي تجنى هذه المبادئ لمنع حدوثها. وعدم المواءمة هذه لا تُدرس لفترة طويلة من الوقت مما يسمح بتجميع سلسلة من الأخطاء في مبادئ الأمان التي لم تتعرض للدراسة والتي تتسبب في حدوث الكارثة. والكارثة هي التي تفجر هزة اجتماعية بسبب قوانين الأمان. وفرق ترنر بين مرحلتين مختلفتين خلال مسيرة "ما بعد وقوع الكارثة". وأطلق على المرحلة الأولى اسم "الإنقاذ والتخليص" وهي المرحلة الأولى من عملية المواءمة. وتنفذ خلال هذه المرحلة عمليات مواءمة فعلية بين قوانين الأمان مما يساعد

على البدء في عمليات الإنقاذ والتخليص. وتنفذ خلال المرحلة الثانية التي يطلق عليها ترنر اسم "التعود الثقافي الكامل" دراسة تعقبها عملية وضع معايير أمان جديدة تعكس المدارك الجديدة لدى النظام.

ويبرز هنا اختلافان رئيسيان بين ما توصلنا إليه من استنتاجات وبين الاستنتاجات التي خلص إليها ترنر. ويرى ترنر أن الأسباب الخاصة بظاهرة "الكارثة" تعود إلى أن المسؤولين عن المجال الذي وقعت له الكارثة، فشلوا في توفير معلومات "واضحة" و"في متناول اليد" و"موثوق بها". وافترض هو أيضا أن الأجهزة التي قام بدراسة أعمالها توافرت لديها مثل هذه المعلومات ولكنها لم تصل إلى من في أيديهم سلطة اتخاذ القرار وذلك لفشل تنظيمي^(٣). ويجب إذن، البحث عن أسباب حدوث الكوارث، في القيود والعيوب التنظيمية. ولا تتفق تلك الافتراضات الخاصة بأسباب وقوع الكوارث، والتي ربما تكون سارية المفعول بالنسبة للأحداث التي درسها ترنر، لا تتفق مع ما توصلنا إليه من استنتاجات خاصة بالمفاجآت الأساسية. وعلى النقيض من ترنر فقد أشرنا إلى أن عملية تكوين مدارك وأن الدراسة الذاتية التي تحدث في أعقاب حالات الهلع الاستراتيجي

قد تنتهى بالفشل. وتتبع هذه الاختلافات في وجهات النظر من أن ترنر^(٩) درس مشاكل تتسم بمجال حدث ثابت وتوافرت عنها معلومات ذات قيمة عليا نسبياً من حيث القدرة على التمييز، مع توافر الظروف التي تساعد على القيام بدراسة بنيوية حول الكارثة التي وقعت. ومن هنا توافر الميكانيزم الذي يساعد لجان التحقيق التي شكلت لدراسة أسباب الكارثة على تحديد الأسباب وعرض وسائل منع حدوث كوارث مشابهة في المستقبل. ولكن من سوء الحظ، لم تتوافر لدينا في أعقاب حدوث مفاجآت أساسية، تلك الظروف المخففة.

وبعد حدوث المفاجآت (الآنية والاساسية) على المستوى الأمنى، تسارع أجهزة المخابرات والأجهزة الأخرى داخل الجيش إلى سد الثغرات التي ترى أنها كانت السبب في حدوث الفشل. ويتم ذلك من خلال عملية مركزة وموجهة أساساً لمجالات وأغراض قابلة للتنفيذ. وفي إطار ما يسمى "بدراسة الدروس المستفادة". ويحدث ذلك بصورة تشبه ما يحدث في أعقاب حدوث "حوادث" و "كوارث" وهو ما أطلق عليه ترنر اسم "الانقاذ والتخليص - المرحلة الأولى للمواعمة". ولكن الخطر يتمثل في أن مثل هذا العمل بالذات قد يؤدي إلى تهدئة

"المدارك السوسولوجية" للأمة تجاه الأزمة التي تجتازها وبدون أن تتحقق "المدارك الايستمولوجية" حول جوهر الأزمة . فمسيرة استخلاص الدروس المستفادة بواسطة تلك الأجهزة تقلص مجال البحث عن الأسباب الفورية التي أدت إلى حدوث حالة الهلع.

ولم تحدد الدولة العصرية وبوضوح الطرف الذي يتحمل خلق مدارك جديدة في أعقاب حدوث مفاجأة أساسية. وليس هناك أي قرار رسمي يحدد مسئولية المخابرات الرسمية من "الناحية الايستمولوجية" في توضيح جوهر الأزمة، حيث من المحتمل توافر مثل هذا الترقب وإن كان بصورة غير مدركة في بعض الأحيان. وعلى أية حال فإن هذا ترقب كاذب لأن المبادئ الميثولوجية الحالية الخاصة بأجهزة المخابرات الرسمية، لا تتضمن العناصر الذي توفر إمكانية تحقيق ذلك وبصورة تجعل في وسع هذه الأجهزة تقديم الإسهام الكبير المغزى لوصف المدارك الايستمولوجية للأزمة (سنناقش هذا الإدعاء بإسهاب في الجزء الثاني من هذا الكتاب) وللمتقنين والايديولوجيين الذين لا ينتمون إلى المؤسسة الرسمية وظيفية اجتماعية هامة في هذه المسيرة لتوضيح النظريات الأساسية السائدة في المجتمع بما في ذلك المواقف الأساسية السياسية،

ولتوجيه الاهتمام الجماهيري والرسمي لعدم وجود مواعيد ميدانية بين تلك النظريات والمواقف وبين الواقع. ومن هذه الناحية فإن أجهزة المخابرات الرسمية لعبت دوراً رئيسياً للغاية في مسيرة خلق "المدارك الاستمولوجية" للأزمة، وكان للمفكرين دور هام في منع حدوث مفاجآت أساسية وفي الكشف عن مغازيها بعد وقوعها (كما سبق أن ذكرنا، فإنه حتى لو توافرت لدى أجهزة المخابرات الرسمية الوسائل الكافية للكشف والاختبار الاستمولوجي للمواقف الأساسية، لما كان ذلك بديلاً عن الاعتراض على المسلمات السياسية والاجتماعية الواسعة من جانب دوائر تعمل خارج مجال المسؤولية البحثية للمخابرات الرسمية. ولكن يمكن أن نفترض أن الإدراك الأفضل من جانب المخابرات لأسباب حالات الهلع المخابراتية الأساسية كان سيسهل ويسرع من هذه المسيرة داخل المجتمع التي وظفت أجهزة المخابرات لخدمته). ويؤدي إبعاد المتقنين والأيديولوجيين عن الأحداث السياسية الجارية، وبنسب كبيرة إلى قلة تأثيرهم على السياسات بل وعلى بلورة الرأي العام تجاه هذه السياسات. ويحدث ذلك في الأيام العادية ولكن ليس في الأوقات التي تبرز فيها مشاعر الأزمة القومية وفقدان الدرب. وقد أحسن عاموس عوزحين وصف منظومة العلاقات تلك في عمله الأدبي وتحدث عن الأعمى الذي يقود المبصرين كاملي الوعي وقال "طالما

القافلة تسير فإن رجال الكلمة ليسوا سوى كلاب تتبح أو عناصر تصرخ. ولكن عندما تتوقف القافلة عن السير أو تفقد طريقها أو قوتها فإنها تصاب بالوهن. عندئذ يجئ الأعمى ويقود المبصرين^(٤). وتبرز مزايا الأديب، المفكر والمتف في أعقاب الإصابة بحالات هلع قومية. فهذا الرجل الأعمى يتمتع في مواجهة الأحداث الجارية بحواس حادة تساعد على فهم مغزى الخطوات التي ستلى الأحداث. وفي نفس الوقت تتعاضد استعدادات "المبصرين" والذين يمثلهم في موضوعنا هذا، رجال السياسة ومثكلو الرأي العام للإنصات بل والافتتاع بأسلوب تفكير "رجال الكلمة" هؤلاء. وفي أحوال معينة يشير فشل مسيرة "إعادة دراسة الأمور" الذي تقوم بها الأمة في أعقاب حدوث مفاجأة أساسية إلى فشل النخبة الروحية في المجتمع وبصورة لا تقل عن فشل الأجهزة السلطوية والعسكرية وأجهزة مخابراتها. فإن عمق الموضوعات التي تدرج في مسيرة "إعادة دراسة الأمور" في أعقاب حدوث حالة هلع قومي مرهونة بالنخبة الروحية للمجتمع.

ونسعرض هنا وباختصار مسيرة تطور "المدارك السوسيولوجية" الخاصة بجوهر الأزمة التي برزت للعيان في أعقاب صدمة يوم الغفران (لا يفهم من هذا الوصف أن

تطور "المدارك الذاتية" في أعقاب الحرب، يحدث وفق نظام مرحلي واضح حيث تبدأ كل مرحلة من حيث انتهت المرحلة السابقة لها. وكان في الإمكان على مستوى الواقع، ملاحظة بروز ملامح خاصة بفترات مختلفة). وسنتحدث في الفصول التالية عن الصعوبات والعقبات التي تعترض طريق "إعادة دراسة الأمور" داخل الجيش وداخل أجهزة المخابرات وفي الأجهزة السلطوية والسياسية وسنتحدث في النهاية عن بعض ملامح اسهامات المفكرين في هذه المسيرة.

وفور اندلاع الحرب برز داخل السلطة وخارجها الميل إلى ربط المفاجأة التي وقعت بأسباب وأفعال قام بها الآخر أي الخصم وبحدوث عملية خداع. وقد نُشر الكثير من أقوال الشهود والأوصاف التي ذكرها الجنود والقادة الذين خدموا في خط الجبهة عن الصورة التي اندلعت بها الحرب. وكان لهذه الأقوال نصيب في خلق التصور العام والمبالغ فيه والذي ينسب إلى عملية الخداع المصرية دوراً حاسماً في الحرب.

ما هو الدور الحقيقي لعملية الخداع هذه ؟

تضمن التخطيط المصري السوري للحرب مجموعة كبيرة من إجراءات الإخفاء والتضليل. ونفذ ذلك تحت ستار

"المنافرة العسكرية" حيث تلقى الضباط الذين تقرر إشراكهم في الحرب على مستوى السرية والكتيبة أوامر العبور قبل بداية الحرب بساعات معدودات فقط. وأشارت البرقيات والرسائل المصرية الكثيفة التي قامت شعبة المخابرات في القيادة العامة بفك رموزها إلى أن هؤلاء مشغولون "بمنافرة كبرى". وقد أدى ذلك إلى تزايد مشاعر المصادقية في المعلومات العلنية التي بثها المصريون عن المنافسة. كما قام المصريون في الرابع من أكتوبر بتسريح حوالي ٢٠ ألف جندي من الاحتياط ونشر ذلك على الملأ^(٩). ونشرت جريدة الأهرام في الخامس من أكتوبر خبراً عن تسجيل أسماء الجنود للحج لمن يرغب في ذلك. ولكن إلى جانب النجاح في الاختفاء والتضليل منى المصريون بالفشل في أشياء أخرى. فأمكن مثلاً وقبل أيام من الحرب، فك رموز نبأ وصف بأنه على جانب كبير من السرية، كان يشير إلى منع أفراد بعض الوحدات من الصوم في رمضان. ويبدو، في نهاية الأمر، أن خطة الاختفاء والتضليل المصرية رسخت الاعتقاد لدى الإسرائيليين بأن المصريين والسوريين لن يجرؤوا على الهجوم. ولكن لم يكن الاختفاء والتضليل يشكلان العنصر الحاسم في خلق هذا الاعتقاد، بل الذي فعل ذلك هو الخداع الإسرائيلي

الذاتي. وكما يبدو فإن المخططين المصريين لم يولوا قبل الحرب أهمية حاسمة لعملية الخداع والتضليل. ومن الشواهد الهامة على أن المصريين لم يعلقوا أهمية حاسمة على الخداع خلال تخطيطهم للحرب ما قاله الفريق الشاذلي - والذي ورد في كتابه "حرب أكتوبر - مذكرات"، من أن المخابرات المصرية ذاتها كانت ترى أن إسرائيل ستحصل على إنذار مبكر قبل الحرب بخمسة عشر يوماً^(٦).

وبدأ المصريون في تبني أسطورة الخداع بأثر رجعي عندما تبين لهم إلى أي مدى كانت المفاجأة شيئاً حاسماً، عندئذ فقط أخذوا يدعون بأنه بفضل فطنتهم ومواهبهم أنزلوا المفاجأة بالإسرائيليين. وربما تمسكوا بهذا التفسير بعد أن تم العمل فعلاً وذلك على ضوء السهولة غير المتوقعة التي تمت بها عملية العبور. وربما جاء إبراز أهمية النجاح في الخداع كجزء من توجيههم إلى إظهار حرب يوم الغفران ليس فقط كنصر عسكري بل كشاهد على انهيار أسطورة التفوق العسكري الإسرائيلي.

ورغم ترسخ الاعتقاد الآن بين الجمهور الإسرائيلي الواسع وبين جزء من الخبراء في هذا الشأن من أن المصريين قاموا بعملية خداع محكمة، فقد تزايدت بعد الحرب بأشهر

معدودة المشاعر لدى الجمهور الإسرائيلي باستحالة الاكتفاء بهذا الإدعاء كتفسير قاطع. فقد بات من الأمور التي ترسخت خلال الأيام الأولى للحرب بين الزعامة وداخل المجتمع الإسرائيلي بصورة عامة، إلقاء المسؤولية كاملة على كاهل المخابرات الإسرائيلية. وجاء ذلك كمحاولة غير مدركة وتفتقر إلى أي فرصة لتحاكي العملية المؤلمة المتمثلة في البحث عن مدارك ذاتية جديدة. ولكن بعد أن تكشفت خلال الحرب وبعدها سلسلة من جوانب الفشل التي لم يشعر بها أحد في توقيت قريب من الحرب ذاتها والتي يصعب العثور على صلة سببية بينها وبين الفشل في عمل المخابرات، اتسعت دائرة إلقاء المسؤولية على المسؤولين عن الفشل وانتقلت لتشمل القيادات العليا للجيش. وأدى الميل الإنساني والمفهوم في حد ذاته، إلى البحث عن "مذنب" يمكن تحميله مسؤولية الفشل إلى جر قادة الجيش إلى معارك كلامية تستند على الوثائق والأرقام والتي حملت بعد ذلك اسم "حرب الجنزالات". وعندما تبين خلال مرحلة تطوير "المدارك"، أن المفاجأة تحتوي على أسباب متنوعة للغاية، وهي أسباب غير عسكرية أو مخابراتية فقط، ظهر إلى الوجود مصطلح "تقصير". وعكست المناقشات العامة حول مصطلح

"تقصير" عدم موافقة دوائر واسعة داخل الجمهور وبخاصة ما يطلق عليها "حركات الاحتجاج" على الميل السائد لدى السلطة - ليس بالذات السلطة السياسية فقط - للتعامل مع المفاجأة الأساسية لحرب يوم الغفران على أساس أنها مجرد سلسلة من المفاجآت الآتية خاصة وأن هذه المدارك كانت تتسم بالغموض ولم يتم صياغتها وفق تلك المفاهيم.

وبرز أحد التجليات الخالصة لعدم الموافقة تلك في عدم الارتياح من الاستنتاجات التي خلصت إليها لجنة أبحاث حيث ألقت المسؤولية على القيادة التنفيذية فقط. وفيما وراء المغزى السياسي الفوري الذي جسنته مشاعر عدم الارتياح تلك، يبدو أنه تسلسل خلال هذه المرحلة، الوعي الذي يرى بأن حجم الظاهرة يتخطى المجال الوحيد لعمل المخابرات أو أجهزة أخرى في الجيش خاصة إذا كانت الأسباب التي أدت إلى الأسرع في الكشف عن هذه الظاهرة هي جوانب الفشل المخابراتية والعسكرية. وتقدمت واتسعت، خلال السنوات التي انقضت منذ النقاش العناكب الذي تفجر حول مسؤولية الجهاز السلطوي والذي اقترن به نشر تقرير لجنة أبحاث، مسيرة البحث عن إجابات على الأسئلة التي أثارت في هذا الشأن.

ووجهت الأسئلة أيضاً إلى الجرائب الذاتية القومية والشخصية. وبدأ كثير من الإسرائيليين يصيغون الأسئلة التي تتصل بالمفاجأة التي حدثت في حرب يوم الغفران باعتبارها أسئلة تعبر عن إجراء حسابات مع النفس. وقد تزايد الشعور بأن أسباب الظاهرة تعود في مصادرها إلى تطورات داخلية لا تقل عمقاً عن العوامل الخارجية أو تعود إلى تقصير الجهاز السلطوي أو العسكري عشية الحرب. وكان طلائع هذه المسيرة، ولازالوا، هم المتقنون والمفكرون^(٧).

وربما الشئ الذي يميز هذه المسيرة، ربما أكثر من أي شئ آخر، هي الظاهرة التي انتشرت في السنوات الأخيرة والتي تتمثل في التناول الواسع لقضية إعادة دراسة الوضع من جديد وتفنيد أساطير قومية. وتشمل هذه المسيرة إعادة دراسة جادة للمسلمات الخاصة بأبطال قوميين وبأحداث تعود إلى الماضي البعيد مثل قصة "يهودا المكابي" وثورة الحشمونيم (ثورة المكابيين ضد الرومان) كما عبرت عنها الدراسة التي نشرها بتسلال باركوخفا تحت عنوان "حروب الحشمونيم - عصر يهودا المكابي"^(٨). ومثل كتاب يهوشافاط هاركابي تحت عنوان "باركوخفا وثورته" والذي فجر فيه قضايا ساحنة تتصل بالواقع

وبالدروس القومية والتثقيفية المستمدة من سفر إرميا حول الثورة الكبرى وثورة باركوخفا^(٩). كما أعيد دراسة بعض الحقائق التي ترسخت حول شخصيات قدوة وأحداث بطولية حدثت في الفترة الصهيونية خلال فترة التجدد القومي مثل قضية الصمود في "تل حي". وقد ورد ذلك في كتاب "تقديمون روجل" تحت عنوان "تل حي - جبهة بدون مؤخرة"^(١٠). وكذلك كتاب "شولاميت لاسكوف تحت عنوان "رجال البيلو"^(١١) (رجال الهجرة اليهودية الأولى التي قدمت إلى فلسطين في أواخر القرن التاسع عشر) بالإضافة إلى تناول شخصيات على غرار "برل كتسلنون" (أحد الزعماء العماليين في فترة ما قبل قيام إسرائيل) كما ورد في كتاب "أنيثا شايبير" تحت عنوان "برل - سيرة ذاتية"^(١٢). ومن دواعي شيوخ وانتشار هذا الكتاب المشاركة الشعبية الواسعة في إسرائيل في عملية إعادة دراسة مسلمات تتصل "بالأنا القومية".

وعلى أية حال، يبدو الآن وبعد سنوات من هذا الحدث المفاجئ أنه لم تنتضج حتى الآن المغازى الكاملة لحرب يوم الغفران وحجم المفاجآت التي حدثت خلالها. وما زالت عملية قيام المجتمع الإسرائيلي بالكشف عن الطبقات العميقة للأزمة مستمرة.

قضية الدروس المستفادة من الحرب

طولب جيش الدفاع فور انتهاء الحرب بالاستعداد للتصدى لتهديدات جديدة. ففي الشمال بدأ السوريون حرب استنزاف وبدأ الانسحاق إلى حرب شاملة يأخذ شكل الاحتمال الذي يحظى بمعقولية كبيرة. وفي المقابل، وفي مواجهة العيوب التي كشف عنها خلال الحرب، برزت الحاجة إلى استخلاص الدروس المستفادة والسريعة التي تسير على هداها عملية إعادة تنظيم الجيش. وبدأ جيش الدفاع إذن عملية شاملة وسريعة لاستخلاص الدروس المستفادة قبل وقت طويل من مطالبة لجنة أجراءات ومعها الضغط الشعبي من المطالبة بذلك بصورة مفاجئة (لم تتشر بعد الدروس المستفادة من حرب يوم الغفران. ولكن كشف خلال السنوات التي انقضت منذ انتهاء الحرب عن مزيد من التفاصيل الخاصة بهذه الدروس المستفادة والتي يمكن استرجاع جزء منها وتكوين مفهوم عام عن طبيعة الدروس المستفادة الأخرى. وأول مصدر في هذا الشأن هو تقرير لجنة أجراءات. وتبرز بعض الدروس المستفادة من أجزاء التقرير التي نشرت والتي وردت من شبه المؤكد في الفصول التي لم تتشر من

التقرير. وكشف عن الدروس التي سينفذها جيش الدفاع في أعقاب صدور توصيات لجنة أبحاث ذلك في أعقاب أحداث أخرى وقعت وبخاصة بعد عملية الليطاني. وقد انتقد مراقب أعمال الدولة، جيش الدفاع لظهور عيوب خلال تلك العملية حيث وردت تفاصيل عنها في التقرير والتي قرر الجيش تصحيحها بعد حرب يوم الغفران. وبالإضافة إلى ذلك، كشف قادة جيش الدفاع وفي مناسبات مختلفة مثل الاحتفالات باليوم السنوي للأسلحة المختلفة ومثل الاحتفال بالذكرى السنوية للحرب وخلافه عن العديد من المعلومات غير القليلة بشأن التغيرات التي حدثت داخل الجيش بعد نشر الدروس المستفادة من حرب يوم الغفران. وتبرز من تفاصيل تلك المعلومات القيلم بسلسلة من التغيرات الشاملة التي نفذها الجيش في أعقاب (الحرب).

وقد قدم الحل السريع والمستهدف لكل واحدة من المفاجآت التي حدثت في الحرب كز على حده. فالمعروف مثلاً أنه اتخذت الإجراءات المطلوبة لضمان عدم وجود أي نقص في قذائف المدفعية الثقيلة خلال الحرب المقبلة، إذ اندلعت حقاً. كما تقرر أيضاً أن تتحرك وحدات المدرعات برفقة وحدات من المشاة

الميكانيكية المزودة بصواريخ شخصية مضادة للدبابات زيوسل متعددة للرؤية الليلية والتي تساعد على خوض القتال الليلي. ويمكن أن نفترض أيضاً أن السلاح الجوى طور تكتيكاً أكثر تقدماً مع التزود بأنظمة أكثر تعقيداً للقتال ضد أنظمة الصواريخ المختلفة. وسيكون النظام الدفاعي المستقبلي لجيش الدفاع معتمداً بدرجة أقل على الحصول على إنذار مبكر مخابراتي. وسيستند رد جيش الدفاع على المعلومات الواردة ضمن الإنذار المبكر على "مساحات أمنية أكبر" وعلى تكثيف القوات الدائمة المرابطة في الجبهات (لا تضمن تلك التحسينات ألا تظهر في الحرب المقبلة عيوب في نفس المجالات التي ظهرت فيها العيوب السابقة. ويمكن المخاطرة بالقول بأنه من المتوقع، ورغم كل التحسينات التي حدثت، أن جزءاً من الأعطال "الآنية" التي كشف عنها في حرب يوم الغفران ستظهر مرة أخرى في الحرب المقبلة، حيث أنها ليست سمة مميزة فقط لحرب يوم الغفران بل هي شئ محتمل الحدوث في أي حرب مقبلة. إن الظواهر المتمثلة في نقص الذخيرة وفي الأعطال التي حدثت خلال نقل معلومات مخابراتية فورية إلى القوات الميدانية والصعوبات في إدارة القتال الذي تكتفه مشاكل ثابتة خلال

الحرب، قد تتكرر في الحرب المقبلة ولكن ربما بـصور وأحجام أخرى). إن الانتقال من "الثقة الزائدة" التي اتسمت بها فترة ما قبل الحرب إلى الحلول القائمة على "المزيد من نفس الشيء"، حتى لو احتوت على مكونات أكثر أهمية، مثل توافر المزيد من النظام، المزيد من الضبط والربط والمزيد من التدريبات والتي يقوم بها أي جيش بعد خوضه حرباً كُشف خلالها عن عيوب جسيمة، هو أسهل الطرق لإعادة دراسة الأوضاع من جديد بعد حدوث المفاجأة الأساسية وإن كان طريقاً غير كاف.

وجاء الدرس المستفاد الآن والهام للغاية متصلاً بحجم الجيش. ففي أعقاب الحرب بدأ جيش الدفاع مسيرة تعاظم كمي ضخمة وبصورة غير مسبقة. وزاد حجم قوات جيش الدفاع بحوالي الثلث مقارنة بحجمه قبل الحرب، وزادت قواته النظامية بما يقرب إلى النصف مقارنة بحجمه السابق. ولكن ألم يكن هذا رداً مبالغاً فيه بعد أن تبذرت افتراضات راسخة حول قدرة جيش الدفاع على مواجهة أي هجوم عربي عن طريق استخدام قوات محدودة الحجم؟. ألم يكن هذا رداً طبيعياً للغاية على إنهيار نظريات خاصة بالقدرات العسكرية أكثر مما هو دراسة حذرة حول علاقات القوى الفعلية وحول الافتراضات الأساسية الأكثر

عمقاً والتي تتصل بالتطور المرتقب للحرب، وهي أيضاً الافتراضات التي أتت إلى نشر غير سليم للقوات خلال المراحل الأولى للمعركة؟.

إن الصورة التي تكونت عن علاقات قوى صعبة عمل في إطارها جيش الدفاع خلال الحرب، وهي الصورة التي راجت بين الجمهور في أعقاب الحرب والتي ظهرت أيضاً إلى الوجود على ضوء التطورات التي حدثت في الساحة خلال الأربع والعشرين ساعة الأولى للحرب، لم تعكس وبصورة سليمة حقيقة الوضع في الساحة فيما بعد. لم تكن المشكلة التي واجهت جيش الدفاع في حرب يوم الغفران، تتصل بعلاقات القوى فيما عدا الأربع والعشرين ساعة الأولى^(١٣)، بل كانت المشكلة تتمثل في الانتشار السليم وفي الوقت المناسب للقوات المتاحة (كانت لدى قوات جيش الدفاع قوات كافية للدفاع. ولكن وكما سبق أن ذكرت في مكان آخر فإنه لم تكن تتوافر لديه قوات كافية للقيام بهجوم مضاد في جبهتين في وقت واحد). ومجال "علاقات القوى" هي ربما أبرز وأثمن مثال للرد الآني المبالغ فيه.

لقد كانت علاقات القوى بين جيش الدفاع والجيش العربية الأخرى عشية حرب يوم الغفران أفضل لصالح جيش الدفاع مما كان متوافراً له خلال حرب الأيام الستة. ولم يستند

الانتصار الذي حققناه في حرب الأيام الستة وكذلك في حرب ١٩٤٨ وفي حرب السويس على علاقات قوى أفضل بصورة أساسية، بل استند على "كيفية التفكير العسكري". فالتدنى الكمى من جانبنا هو سمة تصدت لها نظرية الأمن الإسرائيلية عند وضع خطط حرب مبتكرة. وحدثنا مسيرة الحروب بهذا الشكل الذي فرضنا به معارك الحسم وبما يجسد مزاينا الأساسية في المكان الذي نحارب فيه وفي الأسلوب الذي نتبعه. كما أن زيادة حجم الجيش في حد ذاته والتي قد تظهر في نفس الوقت كخطوة مطلوبة وشبه حتمية، قد تظهر، ومن منظور الزمن، كحل مؤقت وصفقة خاسرة على المدى الطويل. كما أن التزايد المستمر في حجم جيش الدفاع لن يظل بدون رد فعل مضاد. فهو يساعد على تشجيع اتجاه الجيوش الخاصة بدول المجابهة إلى زيادة حجمها. وفي نهاية الأمر فإن حالة التدنى في حجم القوات والتي حكم علينا أن نقيم أمننا خلالها، لم تتغير، وستستمر ولكن على مستوى أعلى من تسخير الثروات القومية والاقتصادية لصالح الأمن.

وعلىنا فقط أن نتمسك بالأمل في أن المدارك الخاصة بجوهر حالة "الهلع" التي حدثت خلال حرب يوم الغفران، ستتطور داخل الجيش وبمرور الوقت إلى توجه ينقل مركز

الثقل في مسيرة تعاضم الجيش من السعى إلى توفير المزيد من السلاح والمزيد من الوسائل إلى مزيد من الإدراك ومزيد من الحساسية لحقيقة أن حجم وثراء الجيش هي أمور تؤثر أيضاً على أسلوب تفكيره، حيث أن زيادة الكم إلى ما فوق خط معين يكون على حساب الكيف، وأن ثمن ذلك سيكون أبعد مدى وأكثر عمقاً وليس فقط ثمناً مؤقتاً وسطحياً.

وهناك استسهال تنظيمي في النظر إلى المفاجأة الأساسية على أساس أنها سلسلة من المفاجآت الآتية تفتقر تواجد صلة حتمية بينها. ومن الأسهل، نسبياً، وصف وتحديد الأسباب التي تقف وراء المفاجآت الآتية. والأكثر صعوبة هو الكشف عن جذور المفاجأة الأساسية، بل والأكثر من ذلك، تنفيذ التغييرات المطلوبة في أعقاب ظهور مثل هذه المدارك. إن النظر إلى المفاجأة الأساسية على أساس أنها سلسلة من المفاجآت الآتية يساعد على تصور حدوث تحسن وإصلاح للأمور ويخلق الشعور "بأن ما حدث لن يحدث مرة أخرى". وهكذا لم تتحقق، وبصورة غير مقصودة، المسيرة الشاملة وغير الواضحة والمؤلمة أيضاً والتي تفرضها الحاجة إلى استخلاص الدروس المستفادة وتنفيذها على أساس الافتراضات الخاصة بمستوى

المدارك الأساسية. ولم يُدرس بعد السؤال القائل : هل التَّبَجُّح والاستخفاف بالعدو والذي كان من صفات الزعامة السياسية والعسكرية قبل الحرب، لم يخلخل ويهز نظرية الأمن القومي لإسرائيل؟. ربما لم يكن في الإمكان تحاشي مسيرة أن تكشف عملية استخلاص الدروس المستفادة في أعقاب الحرب مباشرة عن " نظرية آنية " فقط. إن المدارك الأيستمولوجية واستخلاص الدروس المستفادة هما مسيرتان غير متزامنتين زمنياً. فمسيرة المدارك الأيستمولوجية التي تتكون في أعقاب حدوث مفاجأة أساسية هي مسيرة متواصلة، أما الحاجة إلى استخلاص الدروس المستفادة فهي مسيرة فورية. والدروس المستفادة تجسد "المدارك" تجاه جوهر "الظاهرة" وكما برزت على التو وبتأثر من الحدث المفاجئ، في حين لم تَخَف تماماً المغازى المتأخرة والأكثر عمقاً.

أجهزة المخابرات والدروس المستفادة

بعد أن انتهت الحرب كان الاتجاه السائد لدى لجنة أكرانات وأجهزة المخابرات الإسرائيلية ذاتها هو اعتبار الفشل

في تقديم الإنذار المبكر، نتيجة لعدم التنفيذ السليم من جانب
 القادة. وأدى هذا إلى التركيز الزائد على الأخطار والتقصير
 الشخصي والتنظيمي. وتعكس توصيات لجنة أجراءات على
 المستوى الشخصي، النظرية التي ترى بأن الفشل نجم عن عدم
 ملائمة بعض ضباط المخابرات للمناصب التي تولوها وعلى
 رأسهم رئيس شعبة المخابرات الجنرال إيلي زاعيرا. واستندت
 التوصيات في المجال التنظيمي على الافتراض القائل بأن الفشل
 في تقديرات الموقف المخبرية نبع من عيوب في الاتصالات
 ومن البنية المعيبة التي لم تركز بما فيه الكفاية على المخابرات
 الميدانية وعلى إدارات المخابرات التي تعمل على مستوى
 القيادات العسكرية المختلفة، وكذلك لم تركز على أنماط القيادات
 المتصلبة التي حالت دون التطور المطلوب لتقديرات الموقف
 التي تختلف عن تلك المتعارف عليها لدى قادة التنظيم
 المخبراتي. وليس هناك شك في أن هناك أسباب شخصية
 وتنظيمية للمفاجأة ولكن أسباب حدوث المفاجآت الأساسية -
 ومنها مفاجأة حرب يوم الغفران - لا ترتبط بالعوامل الشخصية
 والتنظيمية وإن كانت تجمع بين جميع هذه العوامل.

ومن هذه الناحية فإن توصيات لجنة أجراءات ليست

خاطئة فقط بل خطيرة أيضاً. فقد نشأ تصور يرى بأنه مع تنفيذ التغيرات الشخصية والتنظيمية في حد ذاتها وبخاصة بعد تحية ضباط المخابرات الذين فشلوا في عملهم، مستصح العيوب التي أدت إلى حدوث المفاجأة وستراجع بصورة كبيرة مخاطر الوقوع في مفاجأة أخرى.

وعلى ذلك فإن التغيرات الأساسية التي حدثت داخل أجهزة المخابرات في أعقاب تلك الحرب، هي من نوع التغيرات "التجمعية" أي: تغيير القيادات المخابراتية التي "تعفنت". (أملاً في أن تكون القيادات الجديدة أفضل وغير مصابة بداء "التصور") وتوسيع إدارات البحث وجمع المعلومات وتعميقها. وهكذا جرى التركيز في أعقاب حرب يوم الغفران وبعد التحسينات التي حدثت في أجهزة المخابرات الإسرائيلية على مجال التصدي للمفاجأة وفق مفهوم "ضمان تقديم الإنذار المبكر". وكان الدرس الأساسي الذي يجب الخروج به من مفاجأة حرب يوم الغفران ولكن لم يحدث، هو أنه ليس هناك ما يضمن عدم وقوع أجهزة المخابرات، التي تعمل بفاعلية أكبر نسبياً على مستوى تنذيرات الموقف الآتية والتي حققت إنجازات كبيرة في مجال جمع المعلومات بل ونجحت في تطوير

منظومة إنذار مبكر أنى ومتطور، (وهو ما تميزت به منظومة المخابرات العسكرية الإسرائيلية عشية حرب يوم الغفران) في مفاجآت أساسية أخرى.

ومن السابق لأوانه الحكم على تأثير نتائج الخطوات التي نفذت في أعقاب مفاجأة حرب يوم الغفران. ومع ذلك يمكن المخاطرة في هذا الشأن وتقديم بعض التخمينات العامة. فمن الممكن أن نفترض مثلاً، أن المخابرات الإسرائيلية في مرحلة ما بعد يوم الغفران والتي شهدت عدة تغييرات وتحسينات (ومن بينها ما يمكن أن يندرج ضمن ما أسميناه بمجالات العمل الأساسية مثل تعيين ضابط كبير في منصب Devil's Advocate أي من يراقب عمل جهاز المخابرات) أصبحت تتسم ببعض الملامح التي ميزتها قبل الحرب : "تحقيق إنجازات عظيمة في مجال جمع المعلومات، وهي إنجازات يجب الإشارة إليها على مستوى تقديرات لموقف الآتية. ومع ذلك لا يجب أن نتوقع حدوث تحسينات ذات مغزى في مجال تقديرات الموقف الأساسية. ومما يستدل من مجال تقديرات الموقف الأساسية أنه حدثت مسيرة غير محسوبة على مستوى دراسات في القضايا المثارة والتي أدت الاستنتاجات التي خلصت إليها إلى تبني اتجاه أكثر منهجية

لتحاشي حدوث مخاطر وذلك بالتركيز الزائد على التهديدات الماثلة للعيان. وربما أدى هذا إلى أن المخابرات حصنت نفسها ضد أي نوع من المفاجآت الأساسية التي تعرضت لها في حوب يوم الغفران. ولكن ربما كشفت أجهزة المخابرات نفسها عن حالة هلع أخرى (وهناك من يقولون بأنها حالة هلع عكسية) باتخاذها إجراءات أمنية استباقية وبصورة مبالغ فيها.

لقد تعرضت أجهزة المخابرات الإسرائيلية للمفاجأة مرة أخرى بعد أربع سنوات من حدوث المفاجأة الأساسية لحرب يوم الغفران. وكانت هذه المفاجأة من نوع المفاجأة الأساسية، ونقصد بذلك زيارة السادات للقدس (في نوفمبر ١٩٧٧)، وبداية ما سمي فيما بعد "مسيرة السلام" (كانت زيارة السادات بمثابة "مفاجأة أساسية" بالنسبة لغالبية الإسرائيليين بما في ذلك أجهزة المخابرات والزعامة السياسية خاصة وأن عددا محدودا من الأشخاص كانوا مشاركين في سر هذه الزيارة بما في ذلك رئيس الوزراء، وزير الخارجية وكبار مساعديهم (لم يطلع باقي الوزراء على سر الزيارة وكذلك لم تكن اللجنة الوزارية لشئون الأمن تعرف بالأمر) وشاركوا أيضا في الاتصالات السرية مع دوائر مصرية سبقت السادات في المجئ إلى القدس. ويمكن

القول في هذا الشأن بأن أجهزة المخابرات لم تتعرض لمفاجأة
آنية). ولا يتمثل هذا الفشل في عدم تقديم المخابرات الإسرائيلية
(أمان) لإذار مبكر بشأن الزيارة وموعدها بل يتمثل أيضا في
الكشف عن عدم الإدراك الأساسى للتغيرات الاجتماعية،
الاقتصادية والسياسية التي حدثت في مصر والتي حدثت قبل
ذلك بفترة من الوقت وأدت إلى قيام الرئيس السادات بزيارة
القدس.

ولا يقل فشل تقديرات الموقف المخبرائية " لمسيرة
السلام " في الأهمية عن حالة الهلع التي حدثت في حرب يوم
الغفران ورغم ذلك فالأمر ليس معروفا لدى الجمهور بهذه
الصورة. والسبب الرئيسى لذلك هو أن حالة الهلع التي نجمت
عن الحرب لم تكن مقرونة بأزمة قومية بل اقترنت، وبالذات،
بمعنويات قومية عالية ولذلك وكما ورد على لسان توماس كون،
لم تنفجر "مدارك ايبستمولوجية" لوجود الأزمة بل أن " المدارك
السوسيولوجية " لوجود الأزمة لم يكن لها أي وجود تقريبا.
وكان الدافع الشعبى والرسمى لاستخلاص الدروس المستفادة في
أعقاب هذه المفاجأة، محدودا، إن كان موجودا بصورة عامة.
وكما هو معروف فلم يتم في أعقاب هذه المفاجأة، أي فحص
رسمى شامل لأسباب الفشل.

وكان يجب أن تفجر المفاجأة الأساسية "مسيرة السلام" التفكير فيما إذا كان قد حدث تحسن جوهري في نوعية تقديرات الموقف التي تصدر عن أجهزة المخابرات الإسرائيلية على المستوى الأساسي وذلك في أعقاب التحسينات التي نفذت داخل هذه الأجهزة. وهل لم يؤد فشل أجهزة المخابرات في تقييم الاستعداد المصري لشن الحرب ضد إسرائيل في عام ١٩٧٣ لم يؤد إلى تحول سريع نحو التطرف المعاكس، أي الميل المـتزايد للقيام "بخطوة أمنية استباقية" خلال إعداد تقديرات موقف حـمـلـ المـخـاطـر التي يمكن أن تبرز خلال الأحداث ذاتها أو على مستوى الخطوات التي يجب أن تتخذ؟.

وقد إدعى رئيس الأركان في ذلك الوقت الجنرال جور قبل الزيارة ذاتها بأيام معدودة وبعد النشر عنها من أن الأمر ليس بمثابة مسيرة سلام بل هي عملية تضليل استراتيجية تتطلب من جيش الدفاع أن يكون على أهبة الاستعداد لإحتمال اندلاع الحرب. وإدعى رئيس أمان في ذلك الوقت الجنرال شلومو جازيت في محاضرة علنية ألقاها في جامعة تل أبيب بعد أشهر معدودة من زيارة السادات بأنه تم الانتهاء من بحث شامل نفذ قبل الزيارة التي قام بها الرئيس المصري حول موقف الشعب

المصري من النزاع وحول إمكانية تحقيق سلام مع إسرائيل^(١٤). وتوصل هذا البحث الذي شارك فيه مستشرقون إسرائيليون من خارج أجهزة المخابرات إلى استنتاج مفاده أنه لم يحدث أي تغيير في مواقف الشعب المصري تجاه إسرائيل وأنه لم يحدث أي لين ذا مغزى في مواقف الشعب المصري المعادية والصلابة تجاه إسرائيل أو في استعداداته للاستمرار في طريق الحرب. وذكر جازيت بأن زيارة السادات للقدس جاءت من قرار شخصي، وأن هذا الحدث لا يعكس استعدادا مصرياً واسعاً للغاية للسعي لتوقيع اتفاق سلام مع إسرائيل، كما أن السلام هو ثمرة لنزوة شخصية ولذلك فإن الاستمرار في مسيرة السلام سيكون مرهونا برغبة شخص واحد فقط (وزعت في نوفمبر ١٩٧٧ عدة نسخ من دراسة قامت بها أجهزة المخابرات الإسرائيلية تحت عنوان "السادات والنزاع - مواقف السادات تجاه النزاع الإسرائيلي العربي استنادا على تحليل تصريحاته العلنية خلال الفترة ما بين أكتوبر ٧٣ وأكتوبر ١٩٧٧". وقد انتهت الدراسة إلى "النقطة الحاسمة في موقفه واضحة : إنه غير مستعد للاعتراف بشرعية وجود إسرائيل وهو غير مستعد لأن يقيم معها علاقات سلام مقبولة بل وهو غير مستعد للإعلان

عن أن مثل تلك العلاقات متوقع حدوثها بعد فترة زمنية قصيرة أو بعيدة^(١٥).

هكذا كانت رؤية رئيس الأركان وأجهزة المخابرات الإسرائيلية لزيارة السادات ولمسيرة السلام وهي في طور التكوين. وإذا كان هذا هو أساس التغيير الذي طرأ على تقدير الموقف الخاص بأمان، فمن الممكن أننا سنشاهد نمونجا يؤكد إمكانية أن تؤدي مفاجأة أساسية واحدة إلى زيادة احتمالات حدوث مفاجأة أساسية أخرى وليس فقط وكما قيل قبل ذلك، من أن الوقوع في مفاجأة أساسية واحدة لا يوفر الحصانة التي تمنع الوقوع في مفاجأة أساسية أخرى.

هل يمكن تحقيق تعددية بحثية عن طريق التعددية التنظيمية ؟

استهدفت التوصيات التي أصدرتها لجنة أكرانات على مستوى العمل المخابراتي والتي تتصل بتغييرات تنظيمية يجب القيام بها، ضمان وجود التعددية في تقديرات المواقف الخاصة بالمخابرات وعلى اختلاف أنواعها^(١٥). وهذه التوصيات تستحق الدراسة الخاصة. وقد شملت ما يلي :

أ- دعم إدارة الأبحاث في وزارة الخارجية، عن طريق تنظيمها كجهاز مستقل في إطار وزارة الخارجية. ونظرا لأن أحد أهداف هذه الإدارة يجب أن يشمل إعداد تقرير موقف مخابراتي - سياسي استراتيجي مستقل وبخاصة من خلال الاعتماد على المعلومات الخاصة المتوافرة لديها، فإنه يجب دعمها بمجموعة مناسبة من الأشخاص سواء من حيث الكيف أو من حيث الكم".

ب- يجب أن تقام داخل الموساد وحدة تقدير موقف لدراسة المعلومات التي يقوم الجهاز بجمعها.

ج- يجب القيام بتغييرات جوهرية وأساسية في بنية أمان (شعبة الاستخبارات) وداخل سلاح المخابرات ذاته وبالصورة التي تضمن أن تركز الدراسات وتقديرات الموقف على مجالات المخابرات العسكرية، الاستراتيجية، العملية والتكتيكية (بما في ذلك إعادة تنظيم "المخابرات الميدانية وتعديل مستوى تمثيلها داخل القيادة العامة) وبما يوفر التشجيع للأراء المختلفة والمتباينة بين العاملين في إدارة الأبحاث وعلى مستوى تقديرات الموقف الصادرة

عن أمان والتي توزع على الدوائر المختلفة. وكذلك توفير القوى البشرية المناسبة بما في ذلك عناصر مدنية للعمل في إدارة الأبحاث وذلك وفقا لسلم ترقى أمثل مع ضمان التنقلات الداخلية المناسبة داخل الإدارة وخارجها وبصورة تضمن توافر الرقابة المستمرة على تقديرات الموقف المخبرية^(١٦). وليس في التوصيات التنظيمية التي قدمتها لجنة أجرانات أي جديد، بل هي بمثابة عودة شبه دقيقة لتوصيات لجنة "يادين - شيرف" التي شكلت قبل ذلك بعشر سنوات (١٩٦٣) بقرار من بن جوريون لدراسة البنية الخاصة بأجهزة المخابرات. وهناك شبه كبير بين توصيات لجنة يادين-شيرف وتوصيات لجنة أجرانات من جانب وبينها وبين توصيات لجان تحقيق أخرى عملت في فترات مختلفة في الولايات المتحدة كلجان تحقيق أمريكية تشكل بين الحين والآخر لدراسة تنظيم وأسلوب عمل أجهزة المخابرات الأمريكية. والعامل المشترك في جميع هذه اللجان هو أن التعددية في تقدير الموقف، توفر فرصة عدم الوقوع في تصورات خاطئة. كما أن هذه التعددية يمكن أن تتحقق عن طريق التعددية التنظيمية وتعتمد هذه

النظرية على افتراض عام يقول بأنه إذا توفرت التعددية التنظيمية فسيكون في الإمكان التغلب على الاتجاه نحو ترسيخ تصور واحد لم يتم اختباره ومتابعته كما يجب مع تحسين القدرة على التصدي لأي انحرافات في تقدير الموقف تكون ثمرة لتفكير جماعي^(١٧) وأحياناً تكون ناجمة عن مصلحة تنظيمية. ويمكن عن طريق التعددية التنظيمية، منع حدوث الأخطاء الجماعية، وسيؤدي ذلك إلى بروز تحدى دائم يمنع سيطرة تصور جماعي أو تنظيمي واحد على تقدير الموقف القومي. وسيضمن وجود أجهزة مستقلة لتقدير الموقف وتنتمي إلى مؤسسات سلطوية مختلفة وتستند على قواعد معلومات مستقلة وتكون لديها مجالات اهتمامات ومصالح تنظيمية مختلفة، سيضمن التعددية في تقديرات الموقف^(١٨).

ولم تحقق المحاولة الإسرائيلية لتحقيق تعددية في تقديرات الموقف عن طريق التعددية التنظيمية، نجاحاً حتى الآن. فبالإضافة إلى المخابرات العسكرية تقوم إدارة البحوث في وزارة الخارجية وكذلك إدارة البحوث في الموساد بتقديم أوراق تتضمن تقديرات موقف في قضايا تدرج ضمن تقديرات

الموقف القومية وفي قضايا الإنذار المبكر. ولكن تظل المخابرات العسكرية (أمان) وبصورة فعلية الجهاز البحثي الذي يتحمل وبقرار حكومي المسؤولية عن تقديرات الموقف المخابراتية الرسمية وبذلك يمكن منع حدوث مفاجآت استراتيجية.

ويبرز من يدعى بأنه لا يجب استخلاص أي شيء من ذلك تجاه طبيعة التوصيات التي صدرت عن لجنة أكرانات والتي تتناول التنظيم والبنية الداخلية لأجهزة المخابرات الإسرائيلية، حيث أن تلك التوصيات لم تنفذ بكاملها بل نفذت أجزاء منها فقط. ولكن الفشل في تحقيق التعددية في تقديرات الموقف عن طريق التعددية التنظيمية، ليس بالأمر المميز لأجهزة المخابرات الإسرائيلية. فلقد شهدت أجهزة المخابرات الأمريكية، منذ الأربعينيات، تغييرات تنظيمية هامة استهدفت، من ضمن ما سعت إلى إنجازه تحقيق هذه التعددية. ويمكن اعتبار هذه المحاولات، محاولات فاشلة. وجاءت تأثيرات التغييرات التنظيمية لتشمل وبصورة عامة أهداف المشكلة التي تتصل بتقدير الموقف. ولم تؤد هذه التغييرات إلى تحسن جوهري في تقدير الموقف المخابراتي على مستوى المخابرات الرسمية^(١٩).

ويبدو أن مصير هذه التغييرات كان الفشل منذ البداية وبخاصة لأن الافتراض القائل بأن التعددية في تقدير الموقف يمكن أن تتحقق عن طريق التعددية التنظيمية، هو افتراض مفند من الأساس. ففي كل ما يتصل بمستوى "تقدير الموقف الأساسي" ظهر أن التصورات هي شئ مشترك للأمة كلها (ومن أمثلة ذلك ما يحدث في إسرائيل حيث هناك تصورات راسخة مثل القول بأن سوريا هي أكثر دول المجابهة تطرفا وعلى ذلك فهي آخر المرشحين للتوقيع على اتفاق سلام مع إسرائيل). وكلما ترسخت هذه التصورات وأحيطت باتفاق قومي شامل وأكثر قوة كلما كان من الصعب إيجاد اختلافات في النظر إليها بين الأجهزة المختلفة التي تحدد تقديرات الموقف المخبرائية. فالتمسك بمثل هذه التصورات الأساسية يؤدي بصورة عامة إلى اختفاء الخط الفاصل بين المخابرات العسكرية وبين قسم الأبحاث في الموساد من جانب وبين إدارة الأبحاث في وزارة الخارجية من جانب آخر.

ويمكن أن تنشأ التعددية في تقديرات الموقف عن طريق التعددية التنظيمية بصورة خاصة خلال إجراء مناقشات حول "تكلفة الفائدة" الخاصة بطبيعة التهديدات العسكرية وأشكال الرد

المرغوب فيها. ولكن التعددية في كل ما يتصل بالنظريات والمواقف القومية التي تسمو فوق مستوى المصلحة التنظيمية، قد تؤدي بالذات إلى دعم وتقوية الاتفاق بين تقديرات الموقف، لأن هذه التعددية تخلق الوهم القائل بأن النظرية أو الموقف المقبول من جانب بعض أجهزة البحوث "المستقلة" هي نظرية "حقيقية".

ويمكن أن نستخلص من تجربة أجهزة المخابرات الأمريكية أن الخلافات في الرأي بين أجهزة تقديرات الموقف ووحدات المخابرات التابعة لأذرع القوات المسلحة والمخابرات الأمريكية CIA والإدارات الخاصة بالبحوث في وزارة الخارجية، لا تتناول القضايا الأساسية على المستوى الرسمي. ومن أمثلة ذلك الاتهامات التي وجهت إلى وحدات المخابرات في القوات البرية وفي السلاح الجوي وفي البحرية الأمريكية بأنها تميل إلى المبالغة في عرض التهديدات السوفيتية في المجالات التي ترد ضمن مسؤولياتها. والهدف من ذلك هو تبرير المطالبة بتخصيص ميزانيات ضخمة لتلك الأذرع التي ينتمون إليها. ولكن طالما يتصل الأمر بالنظريات القومية الأساسية التي تسمو فوق المصلحة التنظيمية فلن تكون هناك اختلافات هامة بين

تقديرات الموقف الخاصة بأجهزة المخابرات المختلفة^(١٠). ولكن كل هذا لا يكفي. فالتعددية التنظيمية وفق نظرية العرض والطلب، تعنى عمليا خلق "سوق مشتريين"، أي "زيادة في عدد الأجهزة التي تعمل في مجال إنتاج تقديرات موقف مخابراتية في مقابل وجود مستهلك رئيسي واحد أو عدد محدود من مستهلكي المخابرات وهم "قادة الدولة". وفي مثل هذا الوضع بالذات فإن المستهلكين هم الذين يرسمون معايير "السوق" ومن هنا يتعاضد الميل إلى تلبية متطلبات من يصدر القرارات وبالصورة التي يفهمها. والقائد - من يصدر القرارات - يتلقى ما يدعم مواقفه من عدد من أجهزة المخابرات. وفي حالة حدوث خلافات في الرأي بين هذه الأجهزة ففي يدى القائد إمكانيات اختيار تقدير الموقف الذي يروق له. "وسوق المشتريين" يزيد من التنافس بين منتجي المخابرات. ولكن هذه المنافسة موجهة لتحقيق أدق المعلومات التي تخدم احتياجات المستهلك وبالصورة التي يصفها بنفسه وتقلل من محاولة تغيير مواقف صاحب القرار. ولو اعتمد المستهلك في هذه الحالة على "بائع" وحيد جهاز مخابرات واحد فقط - لشعر جهاز المخابرات بحرية أكبر في الاعتراض على مواقف المستهلك. وبذلك تحقق التعددية

هدفا معاكسا لما اعتزمت تحقيقه. فالهدف من التعددية هو زيادة رقعة الالتزام بخط رسمي واحد بينما تؤدي في واقع الأمر إلى ترسيخ ما هو على النقيض من ذلك.

ومن المجالات التي ربما كان تمسكنا فيها بتصور قومي خاطئ، وبدون أن يكشف ذلك عن ميكانيزم التعددية التنظيمية، ما يتصل بنظرتنا إلى سوريا.

فقد اعتبرت سوريا أكثر أعداء إسرائيل تطرفا وشراسة ونشاطا. وأعتبرت أيضا آخر الدول المرشحة للتوقيع على اتفاق سلام مع إسرائيل. ويبدو، على الأقل، توافر عدة حقائق كان يجب أن تفجر علامات استفهام حول هذا التصور. وليس هناك أي شك في التطرف الأيديولوجي المعلن من جانب النظام البعثي في سوريا، ولكن هذا النظام أثبت، ولمرات عديدة قدرته على اتباع سياسة تتسم برجاجة العقل تجاه إسرائيل وعلى الالتزام بكبح جماح النفس. المرونة طالما أن مصلحته تدعوه إلى تطبيق هذه السياسة (هذه السياسة هي التي مكنت الطرفين - سوريا وإسرائيل - من تحاشي الدخول في حرب بينهما في الساحة اللبنانية ومن تحقيق الاستقرار المستمر وعلى عدم تجاوز رد

فعل عال في هذه الساحة الصاخبة والمتقلبة. وللمزيد من هذا الشأن انظر : تسيقي لاثير : "التدخل الإسرائيلي في لبنان - إحدى السوابق للعبة مفتوحة مع سوريا" والصادر عن مركز الدراسات الاستراتيجية. الدراسة رقم ١٠ والصادرة عن جامعة تل أبيب ، سبتمبر ١٩٨٠). وقدمت حرب يوم الغفران عدة أمثلة أخرى على شراسة الجندي السوري في الميدان. ولكن يستدل من أقوال أسرى حرب آخرين أن الشراسة التي أبداهها المصريون خلال استجوابهم داخل معسكرات الاسرى لم تكن ثقل شدة بل وكانت منهجية بصورة أكبر. كما أن صفة "الخيانة" التي لصقت بالسوريين لم تصمد أمام اختبار الحقائق. وعلى أية حال فإن تمسك السوريين بالاتفاقات الموقعة بينهم وبين إسرائيل أفضل من تمسك المصريين بها.

إن التصور الإسرائيلي تجاه السوريين هو تصور راسخ، واحتمالات إعادة دراسته بصورة موضوعية هي احتمالات ضئيلة للغاية، ولا ينبع ذلك فقط من الحاجز النفسي - الأيديولوجي بل ينبع أيضا وبصورة لا تقل عن ذلك، من أن النظام السياسي في إسرائيل يخلو من أي عنصر سياسي مهمم بإجراء مثل هذه الدراسة.

ويمكن العثور في الخريطة الحزبية الإسرائيلية على مؤيدين لاتفاق السلام مع مصر ومع الأردن ومع لبنان بل ومع منظمة التحرير الفلسطينية. ولكن هناك موافقة صامتة بين حزب السلطة والحرب المعارض الرئيسى على عدم التحاور مع السوريين (هذه الموافقة هي التي ساعدت على صدور " قانون الجولان " بتأييد غالبية أعضاء الائتلاف والمعارضة وبرقم قياسي في السرعة). وقامت دوائر إسرائيلية بمحاولات تحاور رسمية أو غير رسمية مع كل الدول العربية المحيطة بإسرائيل بما في ذلك منظمة تحرير فلسطين. ولكن لم يحدث ذلك مع سوريا.

ومن الطبيعي أن يقوم كل حزب بجمع وعرض الشواهد لكي يقتنع ويقنع الآخرين بوجود شواهد على أن "المرشح" الخاص به مستعد للتوصل إلى اتفاق مع إسرائيل. ولكن نظرا لافتقار إسرائيل إلى الزعيم الأوحـد الذي يقف مثل هذا الموقف تجاه سوريا، فليس هناك من يقوم بجمع بل وتقديم نفس الشواهد القائمة التي يستدل منها أن التصور الإسرائيلي تجاه سوريا ليس سليما بالضرورة.

إن التعددية التنظيمية لدى أجهزة المخابرات الإسرائيلية في فترة ما بعد حرب يوم الغفران، ليس فيها ما يضمن إعادة دراسة تصوراتنا تجاه سوريا، وهي تصورات تفتقر إلى توجهات لا تخضع لتأثيرات الاتفاق القومي العام. وفي مثل هذا الموضوع الهام، لا تتوافر فرصة كبيرة للعثور بين أجهزة المخابرات في إسرائيل على عنصر يرى بأنه من الواجب عليه أن يقوم بجمع الشواهد التي تشير إلى وجود احتمالات لدى السياسة الإسرائيلية لتقبل إسرائيل. وفي مقابل ذلك فإن كل دوائر المخابرات الإسرائيلية تبدو يقظة كبيرة لتقديم الإنذار المبكر قبل حدوث أي تهديدات خارجية. وعلى ذلك تظهر هذه الدوائر الحرص الشديد على جمع تفاصيل المعلومات التي تشير إلى وجود تطرف ونوايا معادية لإسرائيل في السياسة السورية... ومثل هذه الشواهد متوافرة بكثرة بطبيعة الأمر. إن "أمان" هو، بادئ ذي بدء، جهاز المخابرات الخاص بالجيش، وانطلاقاً من ذلك فإن سوريا بالنسبة له هي العدو الرئيسي والنبوءة المرتقبة لاندلاع الحرب القادمة والتي يجب أن يقدم بشأنها الإنذار المبكر. وتقوم إدارة البحوث في وزارة الخارجية بإعداد دراسات عن سوريا وبخاصة على مستوى أعمالها

المنطرفة ضد إسرائيل في ساحة الأمم المتحدة. وسوريا ومعها منظمة تحرير فلسطين، هي العدو السياسى العنيد لإسرائيل والتي تقوم بنشاط مكثف ومستمر لزعزعة وضع إسرائيل بين الشعوب وبما يصل إلى طردها من الأمم المتحدة. والدور الرئيسى لحرب البحوث هذه، هو كشف مثل هذه الأنشطة فى الوقت المناسب وإحباطها عن طريق النشاط الدبلوماسى الإسرائيلى. والموساد، هو طليعة الصلات مع الزعامة المسيحية فى لبنان ويشارك حتى الآن بتقديم الدعم الإسرائيلى المكثف للمسيحيين هناك. ويرى جزء من المسيحيين أن حل مشكلتهم مرهون بطرد السوريين الذين يعتبرونهم العنصر الرئيسى الذى يمنعهم من السيطرة على دوائر اليسار ويحول دون إعادة إقامة لبنان المسيحية. ويوجد بين المسيحيين من يتقبل الفكرة القائلة بأن السوريين سيكونون الطرف الذى سيضطرون فى نهاية الأمر إلى التوصل إلى تسوية سياسية معه ولو على حساب روابطهم مع إسرائيل. ومن الصعب أن نتوقع أن تقوم إدارة البحوث فى الموساد بالذات بلعب دور الطلائعى الذى يقوم بدراسة ملامح الاستعداد السوري للتوصل إلى اتفاق مع إسرائيل. ومع تغيب وجود الجهاز الذى يضع علامات استفهام

أمام نظرتنا إلى سوريا، فإن فرص حدوث ملامح لتصوير يتعارض مع هذا التصور الرسمي تجاه سوريا، هي فرص ضئيلة. وعلى ذلك، قد لا نعلم وبصورة مطلقة، مدى صحة التصور الخاص بنا تجاه سوريا وما هي الفرصة الحقيقية أمام مسيرة الحوار السوري الإسرائيلي. وعرضنا لهذا النموذج لا يعنى الإدعاء بأن التصور الإسرائيلي - وأيضا التصور الخاص بالمخابرات، تجاه السوريين خاطئ بالضرورة. وكل ما أقصد إليه هو أن أعطى أمثلة موجودة لقضايا لا تشكل التعددية التنظيمية لأجهزة المخابرات، الضمان لإعادة دراسة تصورات قومية قائمة.

عملية إعادة دراسة الأمور داخل الجهاز السياسي

لقد خرج كل من الجيش والمخابرات بالدروس المستفادة، وإن كانت هذه خاصة بأوضاع آنية في جوهرها وعلى ذلك، فهي غير كافية. ولم تجد الحكومة والكنيست (وبخاصة لجنة الشؤون الخارجية والأمن) رغم إصدارها تعليمات إلى الجيش وإلى أجهزة المخابرات باستخلاص الدروس المستفادة، ما يدعو

إلى تطبيق ذلك عليهما (أى على الجيش والكنيسة) رغم أن حرب يوم الغفران، وعلى غير أي حرب إسرائيلية عربية أخرى، كانت الحرب التي قامت دوائر سياسية ببلورة وتشكيل نتائجها. لقد كانت هذه، هي أول حرب - وربما بما يشكل سابقة - تقوم خلالها الولايات المتحدة بمنعنا من استكمال العمليات العسكرية وحسم الحرب في الجبهة المصرية عسكرياً. لقد كانت هذه هي أول حرب كانت معدلات تآكل القوات المسلحة خلالها كبيرة للغاية حتى أن حكومة إسرائيل توصلت إلى استنتاج خلال اليوم الثالث للحرب مفاده "إنه بدون إمدادات طوارئ أمريكية من الأسلحة وقطع الغيار فلن تستطيع إسرائيل مواصلة الحرب (برز بعد الحرب من إدعى بأن تقدير الموقف هذا من جانب حكومة إسرائيل لم يكن له أي مبرر وأن أهمية شحنات الأسلحة والعتاد الأمريكي التي جرى نقلها عن طريق جسر جوى أمريكى إلى إسرائيل، كانت ذات أهمية هامة بالنسبة لإسرائيل في ساحة القتال). لقد كانت هذه هي الحرب التي تحول خلالها السلاح الاقتصادي - سلاح البترول - إلى عنصر عظيم القسوة في زعزعة مساحة التأييد الدولي لإسرائيل وفي زعزعة الدعم الأمريكي لإسرائيل، ولكن بقدر معين. وكشف خلال تلك

الحرب، التي تعاضمت خلالها أهمية المكونات السياسية لإدارة الحرب، عن نقاط ضعف خطيرة خلال مسيرة اتخاذ القرارات الأمنية على المستوى السياسي وعلى مستوى نوعية التفكير الأمني - السياسي لإسرائيل . وكان على الحكومة خلال حرب يوم الغفران أن تتخذ قرارات مصيرية وبسرعة وتحت ضغط الظروف. ولكن تبين، أنه لم تتوافر لجزء من وزراء الحكومة من الذين شاركوا في القرارات المصيرية الخاصة بإدارة الحرب داخل اللجنة الوزارية لشنون الأمن، المعرفة والفهم الضروريين لحسم مصير حرب خلال التصويت على هذا البديل أو ذاك. وتبين الآن، وبأثر رجعي، أن الوزراء الذين كانت لديهم خلفية أمنية والذين كان من المقرر أن يمثلوا إسرائيل داخل الحكومة لأنهم الطرف الذي لديه معرفة عسكرية محترفة، لم يظهروا قدرا كبيرا من فهم مغازى التطورات خلال حدوثها.

لقد كشفت حرب يوم الغفران، على مستوى التفكير السياسي - الأمني، وربما أكثر من أي مجال آخر، بما في ذلك علاقات القوى، التناقض القائم بين التطور العظيم الذي حدث لدى جزء من الدول العربية وبخاصة مصر وذلك منذ حرب الأيام الستة، وبين تحجر التفكير السياسي الأمني الإسرائيلي.

وفى هذا المجال تبرز المفاجأة الحقيقية لحرب يوم الغفران. وقد سما التفكير العربي في المجال الأمني إلى مرتبة أعلى من النظرة التي تعتبر القوة هي الخلاصة والتجسيد للأمن القومي. واتسم هذا التفكير ببلورة نظرية جاءت متفقة مع الضغوط السياسية، الاجتماعية والتكنولوجية التي واجهوها خلال الحرب وليس فقط الضغوط العسكرية وإذا كانت التوقعات أشارت إلى أن الزعامة السياسية في إسرائيل ستقوم بعد حدوث حالة السهلع القومية ببلورة فرضيات جديدة عن العدو وعن نفسها في نظرتها للعدو وعن منظومة العلاقات مع الولايات المتحدة - الحليف الوحيد لها - وبحيث تعكس منظومة الفرضيات تلك مدى التحول الذي حدث في هذه المجالات والتي بدأت بالحرب ذاتها - فإن هذا لم يتحقق ولم يجرى خلق المدارك الأيستمولوجية حول جوهر الأزمة ومعه بلورة تصورات جديدة أكثر مواءمة للظروف الجديدة، لم يجرى على أيدي أجهزة المخابرات أو على أيدي الجهاز السلطوي والسياسي. فمجال اهتمامات هذه الأجهزة يتركز في إعطاء ردود عاجلة للأمور الآتية، ولكنها لم تظهر قدرة على السمو فوق تلك الأعباء، حتى بعد أن تركزت المشكلة القومية في أساسها في مجالات إعادة بلورة النظريات والمواقف الأساسية.

وإذا صدق الأديب عاموس عوز في مقولته "لقد توقفت القافلة عن المسير وعندئذ فقدت طريقها وقوتها وأصبحت بلوهر وحيث سيجئ الأعمى ليقود البصير"، فقد حدث بعد عشر سنوات من حدوث الهلع الأساسي في حرب يوم الغفران أن ظهرت مدارك سوسيولوجية أعمق من مجرد القول بأن "القافلة فقدت طريقها". ولكن يبدو أن النخبة الروحية لإسرائيل لازالت تنفكر إلى الإدراك العميق للأحداث وإلى القدرة على التأثير على الخطوات السياسية والاجتماعية التي تحدث في إسرائيل.

ويبدو، في هذه الأثناء، أن مسيرة بلورة المدارك القومية الجديدة في أعقاب الهلع الأساسي الذي حدث، هي في حالة تخبط وتقود إلى حالة من "العدمية الاجتماعية"، وهناك من يقول بأنها تقود إلى عدمية أخلاقية. ويرى الكثيرون بأن هذه هي مسيرة فقدان التفاؤل القومي في قدراتنا المبدئية على حل مشاكلنا. وتفجرت حالة اهتزاز منهجية للإيمان الأساسي، ليس فيما يتصل بعدالة المشروع القومي بل أيضا في فرص نجاحه. ويرى كثيرون بأن المشاعر الدينية الغامضة أو الحساسية والهروب إلى الوراء صوب الطائفية، هي أمور تشكل "حلا" لهذه الضائقة. ويستجيب سياسيون من جميع الأحزاب لتلك

الموجات ويتجهون إلى دقائِق المشاعر الدينية والطائفية لناخبيهم وبذلك يقدمون لها المزيد من قوة الاندفاع إلى الأمام والذي يحولها إلى قوة دافعة أساسية لصراعات القوى. وبدلاً من اللجوء إلى الفطنة يَجئ اللجوء إلى المشاعر والأحاسيس الذي يجرى نقلها من المجال السياسي إلى أهداب حياتنا الروحية.

هل سيكون كل ذلك مجرد مراحل محتملة الحدوث لنفس المسيرة المؤلمة القائمة على "إعادة دراسة الأمور" في أعقاب حدوث الهلع القومي؟ أم هل حكم على المجتمع الإسرائيلي أن يجتاز كل هذه المسيرة بأكملها في طريقة إلى خلق مدارك قومية جديدة؟

هوامش الفصل الثالث

(١) ت.س. كون : 'بنية الثورات العلمية'، إصدار المشاريع

الجامعية للإصدار والنشر تل أبيب ١٩٧٧.

(٢) انظر :

- B.Turner, "Research Note. A Comment on the Nature of Information in Channels of Observation," *Cybernetica* (1977), vol.20, no.1, pp. 39-42.
- _____, "The Development of Disasters – A Sequence Model for Analysis of Disasters," *The Sociological Review*, Vol. 24, No4, p.758.
- _____, "The Organizational and Interorganizational Development of Disaster," *Administrative Science Quarterly*, vol.21, no.3, (Sept., 1976), pp.378-397

(٣) استند 'ترنر' في تفسيراته تلك على كتاب فيلنسكى :

H.L.Wilensky, *Organizational Intelligence : Knowledge and Policy in Government and Industry*, Basic Books (New York, 1967).

وتعكس رؤية فيلنسكى لوظيفة المخابرات، النظريات الشكلية لدور المخابرات والتي سنتحدث عنها بالتفصيل في الجزء الثاني من هذا الكتاب. وقد بذل 'فرانك ستيل' محاولة مثيرة لتفسير وشرح المفاجأة التي حدثت في

حرب يوم الغفران استنادا على الموديل الخاص بترنر. وفي هذا الشأن
أنظر :

F.J. Stech, Political and Military Intention Estimation : A
texonometric Analysis. Final Report, Mettech Inc.
(Bethesda, Maryland 1979), pp. 171-211.

(٤) عاموس عوز "تحت الضوء الأزرق القوى" سفرات يوعاليم - تل أبيب
١٩٧٩ ص ١٤-١٥.

(٥) أهرون زيتني : "الخداع المصري في خطة حرب يوم الغفران" : رسالة
دكتوراه قدمت إلى جامعة تل أبيب في سبتمبر ١٩٨٠.

(٦) الشاذلي : الوطن العربي. لبنان ١١/١٩٧٩.

(٧) سارع هؤلاء الثغر من المفكرين إلى توضيح المغزى الواضح لظاهرة "حالة
الملع" التي حدثت في حرب يوم الغفران بعد أيام معدودة من انتهاء
الحرب. وانظر على سبيل المثال : "يعقوب تلمون : حساب مع النفس
"هارتس ٣٠/١١/١٩٧٣.

(٨) بتلال بركوخفا : "حروب الحشمونيم - أيام يهودا المكابي" إصدار دار
نشر بن تسيغى بالاشتراك مع وزارة الدفاع. القدس ١٩٨١.

(٩) يهوشفاط هاركاى : "بحكم الواقع : الدروس القومية والتثقيفية المستفادة
من سفر إرميا ومن الثورة الكبرى". إصدار فان لير - القدس ١٩٨١.

(١٠) نكديمون روجل : "تل حى - جبهة بلدون مؤخرة" تل أبيب ١٩٧٩.

(١١) شولاميت لاسكوف : "رجال اليلو" - المكتبة الصهيونية - معهد
الدراسات الصهيونية القدس ١٩٧٩.

(١٢) أنيتا شابيرا : "برل كسلنسون" سيرة ذاتية. إصدار عام عوفيد - تل أبيب
١٩٨٠.

(١٣) منقول عن الجنرال احتياط يتسحاق راين في حوار مع مؤلف الكتاب
جرى في ١٩٨٠/٨/٥.

(١٤) انظر مديعوت أحرورنوت ١٩٧٨/١١/٢.

(١٥) تقرير لجنة أحرانات ص ٣٣.

(١٦) تقرير لجنة أحرانات ص ٣٢-٣٣.

(١٧) "التفكير الجماعي" : نمط التفكير لدى أشخاص يشاركون بعمق في حياة

جماعية مبلورة، حيث تسيطر رغبة المجموعة في الانحداد في الرأي على الميل
إلى إعادة دراسة أساليب العمل البديلة وبصورة واقعية " .

(١٨) عن المناقشات الشاملة حول مزايا وعيوب "التعددية" فيما يتصل بمفاجأة
حرب يوم الغفران انظر :

Janis Victims of Groupthink, Hough on Mifflin (Boston,
1972), p.9.

وترى وجهة نظر * شلايم * التي تتعارض مع وجهة نظري
بأنه يجب التوصية بتبني * التعددية التنظيمية * .

(19) R.K.Betts, Analysis, War and
Decision, pp. 67-73; 85-87.

(20) S. Chan, "The Intelligence of
Stupidity : Understanding Failures in
Strategic Warnings, The American
Political Science Review, Vol. 73, No.1,
March 1979, pp. 171-180.

المحتويات

صفحة

التقديم : ٣

مقدمة : ٧

مدخل بقلم المؤلف : ١٥

الفصل الأول :

مفاجأة وإنذار : ٢٣

الفصل الثانى:

نوح وبستر ودعايته عن المفاجأة وحالة الهلع : ٩٣

الفصل الثالث :

مسيرة ما بعد الحرب -

المدارك والدروس المستفادة:..... ٢٨١

من إصدارات المركز :

- * ظاهرة النبوة الإسرائيلية / تأليف أ.د. / محمد خليفة حسن
- * جامع التعريب / تحقيق وشرح نصوص أونال قره أرسلان
- * دليل وثائق الجنبزا / لجنة الجنبزا بالمركز
- * الحساب القومي / ترجمة أ.د. / محمد محمود أبو غدیر
- * الشخصية الإسرائيلية / تأليف أ.د. / محمد خليفة حسن
- * الصهيونية الدينية / ترجمة أ.د. / محمد محمود أبو غدیر
- * الحركة الصهيونية / تأليف أ.د. / محمد خليفة حسن
- * المجتمع الإسرائيلي / ترجمة د. / محمد أحمد صالح
- * اسلام حقائق اور الزامات / ترجمة د. / يوسف عامر
- * أدب المهجر الشرقي / تأليف د. / محمد عبد الرحمن الربيع
- * الكلام والفكر والشئ. / ترجمة د. / محمد صالح الضالع
- * قاموس المختصرات العبرية / إعداد د. / شعبان محمد سلام
- * الموازنة بين اللغة العبرانية والعربية / نقله إلى العربية د. / أحمد محمود هويدى
- * حكايات أيسويوس / ترجمة ودراسة د. / صلاح محجوب
- * البعد الدينى للصراع العربى الإسرائيلى / تأليف أ.د. / محمد خليفة حسن
- * اتجاهات التراجم والتفاسير القرآنية فى اللغة الأردية / تأليف أ.د. / سمير عبد الحميد إبراهيم
- * الجنبزا والمعابد اليهودية فى مصر / تأليف أ.د. / محمد خليفة حسن والأستاذ النبوى سراج
- * سياسة إسرائيل فى طرد السكان العرب / ترجمة وتعليق د. / محمد أحمد صالح
- * الرموز الدينية فى اليهودية / تأليف أ.د. / رشاد عبد الله الشامى
- * الجمهوريات الإسلامية فى آسيا / تأليف أ.د. / أحمد فؤاد متولى
- * الوسطى الحاضر والمستقبل / ود. / هويدا محمد فهمى

- * المشكلة الكردية
ترجمة وتعليق / أ.د محمد علاء الدين منصور
- * المسرح الإيراني
تأليف / د. عبد الوهاب علوب .
- * الأدب الفارسي عند يهود إيران
ترجمة / أ.د. محمد نور الدين عبد المنعم
- * الصراع الديني العلماني داخل الجيش
تأليف أ.د/ محمد محمود أبو غدير
- * الإسرائيلي
تأليف د. / هويدا محمد فهمي
- * الأقليات المسلمة والصراعات في
الكومنولث
- * الشخصية الفلسطينية في القصة العبرية
تأليف د. / محمود علي صميده
- * القصة القصيرة
ترجمة د. / عبد الوهاب محمود وهب الله
- * مستوطنة معالية أدوميم وانتهاك حقوق
الإنسان الفلسطيني
- * يهود مصر «دراسة في الموقف السياسي»
تأليف د. / محمود عبد الظاهر
- * فلسفة الحرب في الفكر الديني الإسرائيلي
تأليف د. / محمد جلاء إدريس
- * التركمان بين الماضي والحاضر
ترجمة وتعليق أ. د / عبد العزيز محمد
- عوض الله
- * اليهود في ظل الحضارة الإسلامية
تأليف أ.د. / عطية القوصي
- * التأثيرات الإسلامية في العبادة اليهودية
تأليف/ نفتالي فيدر ترجمة د. محمد سالم
- الجرح
- * اليهودية
تأليف أ.د/ محمد بحر عبد المجيد
- * المحاضرة والمذاكرة
ترجمة أ.د/ عبد الرازق أحمد قنديل
- * رسالة المشرق « مجلة دورية محكمة »

يسر مركز الدراسات الشرقية أن يقدم للقارىء الكريم
هذه الترجمة العربية لكتاب مهم عن حرب أكتوبر صدر
باللغة العبرية وأثار ضجة كبيرة فى المجتمع الإسرائيلى .
وقد لاحظ مؤلف الكتاب أن التفسيرات الإسرائيلية
التي أعطيت لتبرير هزيمة الجيش الإسرائيلى فى حرب
١٩٧٣م تفسيرات ضعيفة لا تتناسب أبداً مع هذا الحدث
الهائل فى تاريخ العسكرية الإسرائيلية . ولم تفد فى
الكشف عن جوانب التقصير التنظيمية والمخابراتية من
جانب الجيش الإسرائيلى ، ولا فى تحليل عنصر المفاجأة
وكيفية حدوثها . ويحاول المؤلف أن يربط الهزيمة والمفاجأة
بأحداث وتطورات عميقة حدثت للمجتمع الإسرائيلى على
المستويات السياسية والأيدولوجية والأخلاقية .

وقد حدد المؤلف هدفه فى إعادة اختبار المسلمات التي
أحاطت بالمفاجأة التي وقعت فى الحرب ومحاولة
ظاهرة المفاجأة الاستراتيجية وأسباب وقوعها وفشل
المخابرات الرسمية فى كشفها .

